

עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית
רשימת הציונות הדתית
על ידי ב"כ עו"ד איתמר בן גביר ואחרים
מרחוב הלל 5, ירושלים
טל : 02-6459003 ; פקס : 02-6459010

המבקשים

נגד

הרשימה הערבית המאוחדת
ע"י ב"כ עוה"ד חסן ג'בארין /או סאוסן זהר /או
סוהאד בשארה /או מאיסאנא מוראני /או נארימאן
שחאדה זועבי /או ויסאם שרף
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, חיפה
טל : 04-9501610 ; נייד : 052-6399147 ; פקס : 04-9503140

היועץ המשפטי לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רחוב צלאח אלדין, 29, ירושלים
טל : 073-39253542 פקס : 02-6467011
בדואר אלקטרוני : HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

כתב תשובה מטעם רע"ם

מוגשת בזאת תגובתה של המשיבה לבקשה לפסילת מועמדותה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-24 בה מתבקשת הוועדה הנכבדה לדחות את בקשת הפסילה על הסף והכל כמפורט בגוף התשובה כדלקמן :

1. לבקשה זו מצורף תצהיר מטעם יו"ר הרשימה ד"ר מנסור עבאס, ואשר מהווה חלק בלתי נפרד מתגובה זו.
2. רשימת רע"ם – הרשימה הערבית המאוחדת היא רשימה שנוסדה בשנת 1996 לקראת הבחירות לכנסת ה-14. מאז היא מתמודדת בבחירות לכנסת במסגרת רשימות משותפות עם מפלגות אחרות. בשתי הבחירות האחרונות לכנסת ה-23 ו-22 היא התמודדה לכנסת במסגרת הרשימה המשותפת.

3. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-24 (להלן: הוועדה) מתבקשת לדחות את בקשת הפסילה הנדונה על הסף. מדובר במבקשים סדרתיים הדואגים בכל בחירות לכנסת במהלך שני העשורים האחרונים להגיש בקשות פסילה נגד הרשימות הערביות. חבריה של המבקשת "עוצמה יהודית" הינם פעילים בתנועת "כך" הגזענית שהוכרזה כארגון טרור ואשר פעיליה מסיתים לגזענות ולשנאה נגד האזרחים הערבים ואשר הגיונם הפוליטי הוא "להילחם" נגד האזרחים הערבים באשר הם ובכל עת.

4. לראייה, כנגד יו"ר המבקשת עוצמה יהודית, עו"ד איתמר בן גביר והחתום על הבקשה הנוכחית, הוגשו בקשות לפסילת מועמדותו לבחירות לכנסת ה-21 והכנסת ה-22. בית המשפט העליון התייחס בשני המקרים הנ"ל להתבטאויותיו ומעשיו החמורים של בן גביר. בעניין אי"ב 1806/19 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר כסיף (פורסם בנבו, 18.07.2019) (להלן: "עניין כסיף") קבעה הנשיאה חיות בפסקה 47 בהקשר לעו"ד בן גביר כדלקמן:

"אמנם, אין להקל ראש בראיות העדכניות שאליהן הפנו המערערים והפנה היועץ המשפטי לממשלה בענייניו של בן גביר, ובכללן הדברים שנשא בחודש נובמבר 2017 באזכרה לרב כהנא שאת שבחיו הוסיף ומנה גם בראיון שנערך עמו ביום 21.2.2019. דברים דומים אמר בן גביר גם בראיון טלוויזיוני מנובמבר 2018 ופרסם בדף הפייסבוק שלו באותה תקופה. התבטאויותיו שם בהחלט קשות ומטרידות ביותר ויש טעם בעמדת היועץ המשפטי לממשלה אשר ציין כי הן מתקרבות קרבה מסוכנת לקו האסור שהחוצה אותו מנוע מלהתמודד בבחירות לכנסת. בהקשר זה, לא למותר לשוב ולשנן את הדברים שכתב השופט (כתוארו אז) מ' אלון עוד בשנת 1985 בעניין ניימן הראשון בהתייחסו לרשימת "כך" ולמשנתו של הרב כהנא..."

5. ובעניין ע"ב 5487/19 גיל סגל נ' איתמר בן גביר (פורסם בנבו, 25.08.2019) שדן בעניין בקשות הפסילה לכנסת ה-22, קבעה הנשיאה חיות בפסקאות 25-26 כדלקמן:

"הוחלט כי אין למנוע את התמודדותו, אף שנקבע כי ההתבטאויות שהוצגו מפיו באותם הליכים הן "בהחלט קשות ומטרידות ביותר" וכי "יש טעם בעמדת היועץ המשפטי לממשלה אשר ציין כי הן מתקרבות קרבה מסוכנת לקו האסור שהחוצה אותו מנוע מלהתמודד בבחירות לכנסת"... היועץ המשפטי לממשלה סבור כי "הראיות שהובאו במסגרת הבקשה בענייניו של בן גביר הן משמעותיות ומטרידות ביותר, והדברים שנאמרו על ידי בן גביר – הנשמעים מפיו – הם קשים וצורמים ביותר". היועץ מוסיף ומציין כי "ההתבטאויות הנוספות המובאות במסגרת הבקשה דנן מקרבות את בן גביר עוד יותר לעבר הקו האסור שהחוצה אותו מנוע מלהתמודד בבחירות לכנסת". פסקאות 25-26 לפסק דינה של הנשיאה חיות.

6. המשיבה תטען כי מדובר בבקשה קנטרנית ומסולפת שרחוקה מאוד מלעמוד במבחני הפסיקה בדבר פסילת רשימה להתמודד בבחירות לכנסת. בנוסף, מניעה הגזעניים של הבקשה מתבטאים בין היתר, בהבאת טקסטים מתורגמים לשפה העברית מהשפה הערבית שהם מוטעים ובלתי מדויקים כל זאת כאשר המבקשת אינה מצרפת תצהיר כלשהו לגיבוי התרגום ואף אינה מצרפת כל אינדיקציה לתרגום רשמי, מקצועי ומאושר ואף מבלי לצרף תצהיר לאימות האמור בבקשה כלל ועיקר. גם ראיות המפנות לפוסטים מחשבונם של חלק מחברי הרשימה, הובאו תוך סילוף הקונטקסט וסילוף הנכתב בהם.

7. בנוסף, וכפי שנראה להלן, הרוב המכריע של הראיות הכלולות בבקשה – 26 ראיה מתוך 28 – נוגעות לתקופה שלפני הבחירות האחרונות שנערכו לכנסת ה-23 כאשר מאז 2012 ועד הבחירות לכנסת ה-23 נדונו בקשות פסילה נגד רע"ם והיא נמצאה כשירה להתמודד בבחירות לכנסת. אך יחד עם זאת, ולמרות שמרבית בקשות פסילה אלו הוגשו על ידי המבקשת באמצעות עו"ד בן גביר, היא מצאה לנכון ובחוסר תום לב, להימנע מציון עובדה זו בבקשה.

8. בנוסף, לבקשה לא צורף תצהיר כנדרש לפי סעיף 2(ה) לנוהל הטיפול בבקשות לפסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019.

9. בנוסף, אף השם של המשיבה כפי שצוין בבקשה הוא לא נכון ולמעשה אין רשימה בכנסת הנושאת את השם "רשימת האיחוד הערבי" ומסיבה זו לבדה, היה מקום לא להשיב לבקשה כי היא מוגשת נגד רשימה שאינה קיימת.

10. ובכל מקרה, ולאחר עיון בבקשה ניתן להבחין בבירור כי היא לא עונה על המבחנים הבסיסיים בדבר עילות הפסילה הקבועות בחוק ומתעלמת מן המבחנים הראייתיים לכך ועל בסיס זה מתבקש יו"ר ועדת הבחירות להשתמש בסמכותו הקבועה בסעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות לפסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019 ולהורות על פסילת הבקשה על הסף (ראו החלטת כב' השופט פוגלמן, יו"ר הועדה בעניין פ"ר 1,2/24 ה-2019 הפיראטים נגד הליכוד, החלטה מיום 12.2.2021, שם נדחתה בקשת פסילה על הסף)

ולחילופין, ולמען הזהירות, המשיבה תשיב כלהלן:

ההלכה הפסוקה בעניין מבחני פסילת רשימה

11. לעניין העילה לפי סעיף 7א (א) (3) לחוק יסוד: הכנסת בדבר תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או ארגון טרור נקבעה ההלכה שהועלתה שוב בפסקה 15 בעניין כסיף:
"מניעת התמודדות מכוח עילה זו תתאפשר כמובן מקום שבו מועמד או רשימה נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד המדינה וכן מקום שבו הם מעודדים מאבק כזה או תומכים בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת. כמו כן, פסילת רשימה או מועמד מכוח עילה זו תתאפשר רק אם התמיכה היא במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור." (האזכורים הורדו).

12. וכן נקבע בהקשר לעילה זו, כי דיון רעיוני אינטלקטואלי ואקדמאי כשלעצמו אודות מהו טרור, מהו פוליטי ומהו הלא לגיטימי, אינו נופל בגדר עילת הפסילה המבקשת שהתמיכה צריכה להיות פעילה ואקטיבית. וכפי שצוין הנשיא גרוניס כתוארו אז בפסקה 29 בעניין זועבי כי:
"תמיכה" בארגון טרור או מדינת אויב יכולה להיות ישירה או עקיפה. תמיכה היא ישירה אם המועמד או רשימת המועמדים נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק המזוין

של ארגון טרור או מדינת אויב. תמיכה היא עקיפה אם אין הם נוטלים חלק ישיר במאבק, אך מעודדים אותו בדרכים חומריות או פוליטיות." (ההדגשות לא במקור)

א"ב 9255/12 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת התשע-עשרה נ' ח"כ חנין זועבי (פורסם בנבו, 20.8.13).

13. ובעניין חה"כ היבא יזבק, קבע השופט עמית כי "הזדהות עם חבר בארגון טרור" אינה מהווה "תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור", וכך בלשונו:

"הוראת הפסילה שבסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה ב"תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל". עילת הפסילה אינה "הזדהות" עם חבר בארגון טרור, אלא "תמיכה" במאבק מזוין של ארגון טרור, היינו תמיכה במעשי הטרור ולא במבצע. והשוו גם בחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, בו קיימת הבחנה בין עבירה של "הזדהות עם ארגון טרור" (סעיף 24א) לחוק, לבין עבירה של "תמיכה או הזדהות עם מעשה טרור" (סעיף 24ב), כאשר האחרונה היא עבירה חמורה יותר.

המונחים "הזדהות" ו"תמיכה" גם אינם חופפים. יש כמובן מצבים בהם הזדהות כמות תמיכה, מפורשת או משתמעת. ואולם, עשויות להיות נסיבות בהן ביטויי הזדהות עם מי שביצע בעברו פעולת טרור אינה בהכרח תמיכה במעשי הטרור שביצע. זאת במיוחד כאשר ביטויי ההזדהות לא נעשה בסמוך לביצוע מעשה הטרור ואינו מתייחס לאירוע הטרור.

א"ב 852/20 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 נגד ח"כ היבא יזבק (פסק דין 9.2.2020).

14. לעניין הרף הראייתי הנדרש לצורך פסילת מועמדותה של רשימה נקבע כלהלן:

א. ראשית, הפנייה למטרותיה של רשימת המועמדים כשהפנייה זו היא קודם כל למצעה של הרשימה ולמאפיינים הדומיננטיים הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות ולתופעות המהוות יעד שליט וזאת להבדל מהפנייה לדברים שהיו שוליים.

ב. על מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה יש ללמוד מן המצע ומן ההצהרות המפורשות שלה שיש בהן היגד ישיר וכן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד משמעי מההצהרות.

ג. יש להראות כי רשימת המועמדים פועלת למען מימוש המטרות ולהפיכתן מרעיון והגשמתו. על כן נדרשת פעילות בשטח להוצאת מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית ואין די בפעילות ספורדית.

ד. יש לוודא כי הפעילות מגיעה לכדי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה.

ה. נדרשות ראיות שהינן משכנעות, ברורות וחד-משמעיות.

ו. עוד נדרשת מסה קריטית של ראיות המצדיקות את פסילת הרשימה.

לגופה של הבקשה

15. נדגיש תחילה, כי רוב הפריטים המועלים בבקשה הם מוכחשים מכל וכל אלא אם נאמר אחרת ובאופן מפורש. כמו כן כל פרשנות הניתנת לפוסטים שפורסמו מטעם מי מתברי הרשימה ואשר יש בהם כדי לסלף את העובדות ואת הכתוב בהן, מוכחשים בזאת מכל וכל.

ראיות ישנות

16. בפסק דין זה דחה בית המשפט העליון את ניסיונם החוזר והנשנה של המבקשים להעלות ראיות ששייכות מבחינת מועדיהן לבחירות שקדמו ואשר היתה הכרעה סופית בעניין כשירות הרשימה להתמודד בבחירות (ראו פסקאות: 60 ו- 77 לפסק דינה של הנשיאה חיות בעניין כסיף אשר מתייחסות לראיות שהעלו המבקשים בעבר נגד רע"ם-בל"ד ונגד חד"ש-תע"ל).

17. למרות שהמשיבה מתמודד בבחירות מאז 1996, וכשירותה מלהתמודד בבחירות לכנסת נדונה בעבר, בחרה המבקשת להביא ראיות ישנות שנגעו לבחירות קודמות וחלקן חוזר לשנת 2012, 2013. כך למשל בפסקאות 45, 46, 47, 48, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 6, 62, 63, 64, 65, 66, 71.

18. עיון בבקשה מעלה כי מרבית הראיות המובאות בה נסובות סביב השנים 2012-2019, קרי 26 מתוך 28 הראיות, הינן ראיות ישנות שניתן היה לדון בהם עד לבחירות האחרונות – (הכנסת ה-23). חשוב לציין כי בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 בשנת 2012 הוגשה בקשת פסילה שכללה ראיות כנגד רשימת רע"מ-תע"ל (ראו: פ"ר 19/2 - ח"כ פרופ' אריה אלדד, ח"כ ד"ר מיכאל בן ארי נגד רשימת אלתג'מוע אלוטני אלדמוקרטי-בל"ד ונגד רשימת רע"מ-תע"ל). זאת ועוד, בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20 בשנת 2015 הוגשו בקשות פסילה כנגד הרשימה המשותפת ובכללן רשימת רע"מ (ראו: פ"ר 20/1 פרופ' סולומון בודניק נ' מפלגת העבודה, התנועה, מרצ, רע"מ-תע"ל, בל"ד וחדש; פ"ר 20/4 ברוך מרזל נ' הרשימה המשותפת (חד"ש, בל"ד, רע"מ, תע"ל)). וכן הוגשו בקשות פסילה כנגד רע"מ כחלק מרשימת רע"מ-בל"ד בבחירות לכנסת ה-21 (ראו: פ"ר 21/4 סיעת הליכוד ואחר נ' רשימת רע"ם-בל"ד; פ"ר 21/6 ד"ר מיכאל בן ארי ואח' נ' רע"ם-בל"ד) וכן הוגשו בקשות פסילה כנגד רשימת רע"מ כחלק מהרשימה המשותפת בכנסת ה-22 (ראו: פ"ר 22/2 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה המשותפת). לכן אין זו הפעם הראשונה שבה מוגשת בקשת פסילה כנגד רשימת רע"מ ומכאן כי תמוהה ביותר בקשת המבקשת לפסילה הרשימה בהתבסס על ראיות ישנות ביותר.

19. עוד בהקשר זה נדגיש כי חלק מהראיות מפנות לביקור משפחות אסירים או תמיכה באסירים במהלך שביית רעב. המבקשת ובחוסר תום לב לא טרחה לציין כי נושא זה נדון מספר פעמים על ידי בית המשפט ונקבע באופן מפורש כי אין בכך כדי לקיים את עילות הפסילה. לכך היתה התייחסות מפורשת בפסק דינם של שופטי הרוב בעניין ח"כ היבא יזבק וכדלקמן:

פסקה 19 לפסק דינו של השופט פוגלמן שהוביל את דעת הרוב:

"... בהקשר זה מקובלת עליו עמדת היועץ המשפטי לממשלה שלפיה מפרסומים אלה לא עלה כי יזבק מזדהה עם ביצוע המעשים של האסירים, כי היא אינה קוראת לביצוע עבירות כלשהן נגד מדינת ישראל ואינה מזכירה את המעשים שביצעו האנשים שבמוקד הפרסומים (שם, סעיף 56). גם בתצהירה פירטה יזבק כי פעולותיה במישור זה אינן נוגעות לתמיכה במעשים שבוצעו על ידי אותם אנשים, אלא לסוגיית זכויות אסירים ועצירים מינהליים והם בבחינת מחאה לגיטימית נגד תנאי מאסר מפלים וטענות נוספות בנושא זה (סעיפים 32-34, 38, 50 לתצהיר הראשון). מסקנתי בעניין אחרון זה מתיישבת עם קביעתו של בית משפט זה בעניין פעולות כגון קריאה לשחרור אסירים פלסטינים או ביקורם בבתי הכלא בישראל, שלפיה אין לראותן משום תמיכה

במאבק מזוין נגד ישראל לצורכי סעיף 7א(א)(3) לחוק-יסוד: הכנסת (עניין טיבי, בעמ' 50).

פסי' 5-6 לפסק דינו של השופט מזוז (דעת רוב):

"הוראת הפסילה שבסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה ב"תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל". עילת הפסילה אינה "הזדהות" עם חבר בארגון טרור, אלא "תמיכה" במאבק מזוין של ארגון טרור, היינו תמיכה במעשי הטרור ולא במבצע. והשוו גם בחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, בו קיימת הבחנה בין עבירה של "הזדהות עם ארגון טרור" (סעיף 24א) לחוק, לבין עבירה של "תמיכה או הזדהות עם מעשה טרור" (סעיף 24ב), כאשר האחרונה היא עבירה חמורה יותר. המונחים "הזדהות" ו"תמיכה" גם אינם חופפים. יש כמובן מצבים בהם הזדהות כמוה כתמיכה, מפורשת או משתמעת. ואולם, עשויות להיות נסיבות בהן ביטויי הזדהות עם מי שביצע בעברו פעולת טרור אינה בהכרח תמיכה במעשי הטרור שביצע. זאת במיוחד כאשר ביטויי ההזדהות לא נעשה בסמוך לביצוע מעשה הטרור ואינו מתייחס לאירוע הטרור.

בענייננו, רוב הפוסטים שהוצגו כתומר ראייתי עניינם בפעילות ח"כ יזבק (וח"כים נוספים) בנושאי זכויות אסירים ביטחוניים ועצורים מינהליים, ובברכות לאסירים ובביקורי אסירים ביטחוניים עם שחרורם.

20-21 לפסק דינו של השופט אלרון (דעת מיעוט):

"נוסף על כך, המבקשים לאשר את פסילתה של ח"כ יזבק הפנו למספר פרסומים שבהם הביעה תמיכה באסירים אשר הורשעו בעבירות ביטחוניות וקראה לשחרורם, בלי להצביע על כך שפעלו מטעם ארגון טרור זה או אחר.

עם זאת, משתבקשות לפסילתה של ח"כ יזבק אינן מתארות זיקה כלשהי בינם לארגון טרור מסוים, ומשבחלק מהמקרים קיים קושי ללמוד מפרסומיה על תמיכה במעשיהם – קיים ספק אם עצם ציון שחרורם ממאסר או הקריאה לשחרורם מבטאים תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור."

אין התייחסות למצע הרשימה

20. בבקשה לא מתקיים תנאי הסף הראשוני והבסיסי ביותר לצורך פתיחתו של דיון לצורך פסילת מועמדותה של רשימה והוא מצעה הרשמי של רשימת האיחוד הערבי. הבקשה לא מתייחסת למצעה של רשימת האיחוד הערבי. כפי שנקבע בעניין **בסיף** זו סיבה מספקת לצורך דחייתה של הבקשה וכך נקבע שם בפסקה 77 לפסק דינה של הנשיאה חיות:

"מבקשי הפסילה לא הציגו את המצע הרשמי של הרשימה שהוא מקור מרכזי המלמד על מטרותיה, וגם מטעם זה יש קושי להגיע אל המסקנה כי הרשימה תומכת במאבק מזוין של ארגון טרור וכי זוהי המטרה המרכזית והדומיננטית של חד"ש-תע"ל שלהגשמתה היא פועלת באופן ממשי ועקבי."

21. המבקשת מציינת בפסקה 38 לבקשה כי לטעמה, בהעדר מצע ניתן ללמוד על פעולות הרשימה מפעולות חברי הרשימה. אך לצורך פסילת רשימה חובה להצביע על פעילות פרלמנטארית של הרשימה הקשורות לעילות הפסילה (ראו פסקה 75 לעניין **בסיף**); הבקשה הנוכחית אינה מתייחסת לפעילות פרלמנטארית כלשהי מטעם הרשימה עצמה.

22. בנוסף, לא רק שאין אזכור למצעה הרשמי של המשיבה אלא אין התייחסות כלשהי להצהרות, הודעות, כרזות, או מודעות רשמיות שיצאו והופצו לרבים מטעם הרשימה.

הבקשה נסמכת בעיקר על קטעי עיתונות וכתבות ערוכות

23. ראיות רבות בבקשה הן קטעי עיתונות, אמרות או כתבות ערוכות באתרי אינטרנט אשר לא נכתבו על ידי המשיבה או מי מטעמה אלא על ידי אחרים ולפי לשונם, סגנונם, התרשמויותיהם ודעותיהם. על הקביעות לפיהן אין בקטעי העיתונות, כתבות ואתרי אינטרנט כדי לענות על הדרישה שהראיות הן ברורות, משכנעות וחד משמעיות וכי אמונתם של מקורות אלה אינו מהימן ומוטל בספק רב ראו א"ב 11280/02 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נגד ח"כ טיבי, פ"ד נז(4)1, 61 (2003). פסקה 19 לפסק דינה של הנשיאה ביניש בעניין בל"ד: ע"ב 561/09 בל"ד – המפלגה הלאומית הדמוקרטית נגד וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18, פסק דין מיום 7.3.2011; ופסקה 24 לפסק דינו של הנשיא גרוניס בעניין זועבי: א"ב 9255/12 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת התשע-עשרה נ' ח"כ חנין זועבי (פורסם בנבו, 20.8.13) וכן פסקה 26 לפסק דינה של הנשיאה נאור ב- א"ב 1095/15 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים ואח' נגד ח"כ חנין זועבי (ניתן ביום 10.12.2015).

24. כך למשל, פסקאות 42, 45, 48, 51-55 מבוססות על כתבות אינטרנט. הן צורפו תוך סילוף תוכן והקונטקסט בהן פורסמו.

25. לכן כל פריט שנשען על קטעי עיתונות, אתרי אינטרנט וכתבות ערוכות ואשר הוזכרו והועלו בבקשה דן הם מוכחים בזה אלא אם המשיבה מודה בו מפורשות כאן או בתצהיר הרצי"ב.

26. למען הבהירות יודגש כי כל הפרשנויות לפריטים העולים בבקשה הן מוכחשות בזה אלא אם הן אומצו באופן מפורש בתשובת המשיבה כאן או בתצהיר הרצי"ב.

ראיות הנסמכות על תרגום לא רשמי מהשפה הערבית וללא אישור תרגום מקצועי

27. רבות מהראיות שהובאו בבקשה אינם נכונים ואינם מהימנים וזאת בהיותם תרגום לא מקצועי ולא מאושר של המקור. בנוסף, קיימות ראיות שהן בבחינת תרגום לא מקצועי ולא מאושר של פייסבוק ולא נכתבו במקור. כל זאת מבלי לצרף תצהיר המאשר כי התרגום הוא מקצועי. ובכל מקרה תוכן של ראיות אלו אינו מצביע על קיומן של עילות הפסילה.

28. כך למשל, פסקה 40 לבקשה מביאה ציטוט מתורגם באופן חופשי ולא מקצועי שהוא גם מסולף, מוטה ומקוטע. פסקה 41 הנוגעת לתמיכה בשיח ראיד סלאח, אף היא הביאה תרגום לא מקצועי ולא מאושר של

פייסבוק ובכל מקרה אין באמור בפוסט המקורי דבר המעיד על קיומן של עילות הפסילה. כך גם לגבי פסקאות 44, 61, 65.

29. לכן כל תרגום מערבית לעברית שעולה מן הבקשה הזו הינו מוכחש בזה וכי כל פרשנות שניתנה בבקשה לטקסט הערבי המקורי היא מוכחשת.

ראיות מטעות ומסולפות

30. הבקשה נסמכת על ראיות שהן מציגות עובדות לא נכונות ומסולפות אשר בכל מקרה תוכנן אינו מעיד על קיומן של עילות הפסילה.

31. כך למשל, פסקה 43 המפנה לארוע מיום 10.2.2019 הוצג באופן לא נכון ומסולף. בכל מקרה תוכן הנאום של ח"כ עבאס בארוע זה אין בו דבר וחצי דבר הנוגע לעילות הפסילה.

32. פסקאות 46-47 הינן מסולפות ובכל מקרה אין בתוכנן כדי להעיד על מילוי אחת מעילות הפסילה.

33. פסקאות 56 – 68, 70-71, המפנות לכאורה לפוסטים מטעם חה"כ אלחרומי ומטעם מר עלאא אלדין ג'בארין, המועמד מספר 6 מטעם המשיבה, הינן מסולפות ומטעות ובכל מקרה תוכנן אינו מעיד על קיומן של אחת מעילות הפסיקה. פסקה 59 אף מפנה לפוסט פייסבוק שלא ידוע לאיזה חשבון הוא משוייך.

34. לכן לא רק שהכתבות שלא נכתבו על ידי מועמדי הרשימה הן מוכחשות אלא גם כל התרגומים כולל הפרשנויות וההסברים העולים בבקשה ואשר מתייחסים לפוסטים של המועמדים הם מוכחשים בזה.

לסיכום

35. אין בבקשה דבר המתייחס לגרעינים המינימאליים שנקבעו בפסק דין טיבי ואשר אמורים להיות רלבנטיים לעילות הפסילה של סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת.

36. הבקשה אינה עומדת במבחן הראייה המנהלית המחייב שראיות יהיו "ברורות, חד שמעיות ומשכנעות" ונשענות על מקור מהימן ואמין. בבקשה אין גם כל התייחסות להודעות רשמיות של רע"ם.

37. אין בבקשה דבר וחצי דבר המעיד על תמיכת המשיבה במאבק מזויין של ארגון המוגדר בחוק כארגון טרור.

38. הבקשה לא מתייחסת למבחן העיקרי השני הדורש התייחסות למעשים פיזיים. שכן על מנת לעמוד בדרישות לפסילת רשימה חובה להצביע על מעשים בשטח שבוצעו על ידי הרשימה על מנת להוציא לפועל

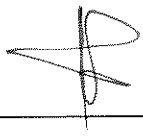
את המטרות הקשורות לעילות הפסילה וצריך להראות שמדובר במעשים חוזרים ונשנים ולא מעשים בודדים.

39. לא רק שהבקשה לא עומדת בדרישות הבסיסיות של בקשות פסילה, אלא גם רחוקה מאוד מאוד לענות על מבחן המסה הקריטית. שהרי גם כאשר הונח חומר רב בפני בית המשפט העליון, הוא לא ראה צידוק לפסילת מועמד מקל וחומר במקרה דנן ובהקשר זה נקבע:

"אף בעניין זה אין להתעלם מן החומר הרב שהוגש לנו, עם זאת אין בו כדי לקיים את ה"מסה" הראייתית הקריטית הנדרשת בעניין זה."
עניין טיבי, בעמוד 43.

על יסוד תגובה זו, מתבקש יו"ר הוועדה להשתמש בסמכותו על פי סעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות פסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019 ולדחות את הבקשה על הסף משני טעמים: בהיותה חסרת ניקיון כפיים, מטעה, אינה מבססת תשתית עובדתית ראויה ואינה עונה על המבחנים המצדיקים את עצם קיומו של דיון ענייני בה. לחילופין, מתבקשת וועדת הבחירות המרכזית לדחות את הבקשה וכן מתבקש יו"ר וועדת הבחירות המרכזית להשתמש בסמכותו ולהטיל הוצאות בגין בקשה קנטרנית בשל אי עמידתה בתנאי הסף שנקבעו בפסיקה העליונה וכן להנחות את חברי הוועדה בדחייתה מטעם זה.


סאוסן זהר, עורכת - דין


חסן גיבארין, עו"ד

חיפה, 15.2.2021

תצהיר

אני הח"מ, חה"כ ד"ר מנסור עבאס
לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בכתב כדלקמן:

1. הנני נותן תצהירי זה בתמיכה לכתב התשובה לבקשה שהוגשה ע"י עוצמה יהודית ואחרים נגד מועמדות הרשימה הערבית המאוחדת (רע"ם) מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-24.

2. אני יו"ר רשימת רע"ם. הרשימה הוקמה בשנת 1996 כדי להתמודד בבחירות לכנסת ה-14 ומאז היא מתמודדת ונבחרת בבחירות לכנסת. לקראת הבחירות לכנסת ה-24 החליטה הרשימה להתמודד לבד והמועמדים מטעמה הם כדלקמן:

- אני נבחרתי למקום הראשון, נשוי ואב לשניים. אני בוגר בית הספר לרפואת שיניים בהדסה – האוניברסיטה העברית.

- למקום השני נבחר מר מאזן גינאיים, לשעבר ראש העיר סכנין ואשר כיהן ראש הוועד הארצי לראשי הרשויות הערביות בישראל.

- למקום השלישי נבחר חה"כ וליד טאהא, בעל תואר שני במדעי מדינה מהאוניברסיטה הפתוחה ותואר ראשון בהיסטוריה מאוניברסיטת תל אביב ותואר שני במדע המדינה מאוניברסיטת תל אביב.

- למקום הרביעי נבחר חה"כ סעיד אלחירומי משגב שלום בעל תואר ראשון בפיזיקה מהאוניברסיטה העברית. הוא מכהן כיו"ר וועדת ההיגוי העליונה לערביי הנגב וכיהן בעבר כיו"ר מועצת שגב שלום.


- למקום החמישי נבחרה ח"כ אימאן ח'טיב יאסין מיפיע, בעלת תואר שני במגדר ועבדה כעובדת סוציאלית במהלך 23 השנים לפני בחירתה לכנסת ה-23.

3. אני מאשר את כל מה שצוין בתגובה והרצ"ב ובכלל זה את ההתייחסויות שניתנו כמענה לראיות או לפריטים שעלו בבקשה.

4. לכן אני דוחה את כל מה שעלה בבקשת הפסילה בהיותו לא נכון, מסולף ומגמתי.

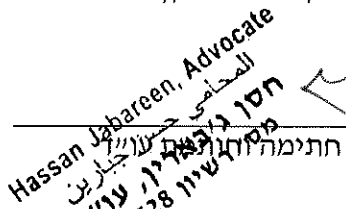
5. אני מדגיש כי כל ההתייחסויות שניתנו בבקשה לפעילותנו כולל הפרשנויות של המבקשים לפוסטים שנכתבו על ידי מועמדי הרשימה- הן פרשנויות מסולפות, לא נכונות וחסרות שחר.

6. יודגש כי אין מועמד או מועמדת ברשימה שלנו שדוגלת במעשים בלתי חוקיים או הקוראת לפעילות המנוגדת לחוק.
7. רשימתנו הינה רשימה שבחירה במצע חברתי פוליטי ברור שמתבססת על אזרחות שווה, מהותית וצודקת והיא בחרה להיאבק למען מטרותיה החוקיות בדרכים הלגיטימיות.
8. אכן מאבקנו ימשיך נגד הפליית הציבור הערבי בישראל כולל ענין ההכרה בכפרים הלא מוכרים, נגד מדיניות הריסת בתים, נגד מדיניות ההפליה בתקציבים ונגד חוק הלאום הגזעני כנגד כל סוג של הפליה אחרת על בסיס לאום, דת, מין וגזע; ואנחנו נמשיך להיאבק למען סיום הכיבוש הישראלי בשטחים שנכבשו בשנת 1967 ולמען שלום צודק בין העמים על בסיס הנורמות הבינלאומיות המקובלות.
9. לפיכך, אני מבקש מחברי ועדת הבחירות המרכזית לדחות את הבקשה לפסילת מועמדות רעיים על הסף.


 חתימת המצהיר, ד"ר מנסור עבאס

אישור

הנני עו"ד חסן ג'בארין מאשר כי ביום 14.2.2021 הופיע בפניי ד"ר מנסור עבאס, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את האמור לעיל וחתם עליו בפניי.


 Hassan Jahareen, Advocate
 المحامي حسان جبارين
 חסן ג'בארין, עו"ד
 משרד שיו" 15528
 חתימה