

המבקש (פ"מ 1/24): מר מעוזיה סגל

המבקשת (פ"מ 2/24):

עוצמה יהודית - חזית יהודית לאומית
רשימת הציונות הדתית (להלן: "עוצמה")
ע"י ב"כ עוה"ד חור אוריאל יזרי ו/או עו"ד איתמר בן גביר ו/או עו"ד
חמאל דורפמן מרחוב הפלדה 3, אור יהודה
טלפון: 052-5666617; פקס: 077-317973

- נגד -

המשיבים:

1. איבתיסאם מרעאנה מנוחין (להלן: "המשיבה")
2. רשימת המועמדים "מפלגת העבודה בראשות מרב מיכאלי" (להלן: "מפלגת העבודה")
ממשרד עוה"ד בוסקי, נגבי אביאני, כהן, איל ושות'
רחוב אחד העם 28, תל אביב, 6514107
טל: 03-6951222; 03-6951228
דואר אלקטרוני: Busy@bnace.com
3. היועץ המשפטי לממשלה
באמצעות מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה

תשובת המשיבים 1-2

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-24 (להלן: "ועדת הבחירות") וחברי ועדת הבחירות הנכבדים, מתבקשים לעשות שימוש בסמכותם, לדחות על סיפּה ולגופא, את הבקשה המופרכת, המפלגת, המשסעת, חסרת האדנים המשפטיים והעובדתיים שהגישה עוצמה, יחד עם הבקשה שהגיש המבקש 1;

עיקר העיקרים

טרם נצביע על מופרכות הבקשות ועל הטעמים הפוליטיים האסורים והלבר משפטיים, שהנחו את מגישה (בדגש על עוצמה), נבקש לציין בצורה חדה כתער וצלולה כבדולח, כי לבקשות אלו אסור בתכלית האיסור לעבור את סף דלתה של וועדת הבחירות הנכבדה;

ככל שהיכין והבועז עליהם בנויה הדמוקרטיה הצעירה שלנו, נשתכחה מלבם של מושכי החוטים בעוצמה, נזכיר להם מושכלות ראשוניים שהורה לנו בית המשפט העליון, לפיהן, משטר דמוקרטי מבוסס על: "סובלנות למעשי הזולת ולדעותיו... הסובלנות היא הכח המאחד אותנו והמאפשר לנו חיים משותפים. חופש הביטוי מגביר את הסובלנות ומחזק את הדמוקרטיה";

נשוב ונדגיש ולא נכחד, גם אם תמצא לומר (והמשיבות מתנגדות לכך בכל תוקף), כי בקשות מן הסוג שבכותרות, יכולות לעבור בדוחק סדק צר בדלת הוועדה, הרי שמן הרגע שבוחנים את תוכן האמירות גופא, מגיעים למסקנה אחת ויחידה אפשרית, מדובר באמירות המוגנות על ידי חופש הביטוי, שהוא חלק מהותי וחיוני מן ההליך הדמוקרטי ורחוקות ת"ק פרסה, מן התחום ההתבטאות האסורה;

¹ {בג"ץ 399/85 כהנא נ' הוועד המנהל של רשות השידור, פ"ד מא(3), 255; ראה גם ולר רק: בג"ץ 372/84 קלופפר-נוה נ' החינוך והתרבות, פ"ד לח(3), 233; עש"מ 5/86 ספירו נ' נציב שירות המדינה, פ"ד מ(4), 227; בג"ץ 2/84 ניימן נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-11, פ"ד לט(2), 255; בג"ץ 549/75 חברת סרטי נח בע"מ נ' המועצה לביקורת סרטי קולנוע, פ"ד ל(1), (757).}

המשיבות אינן מתעלמות לרגע מן העובדה, כי יתכן ויהיו כאלה שיסברו שמדובר באמירות מכעיסות, דא עקא, זאת מהותו של חופש הביטוי, שתפקידו להגן על עניינים כגון דא ;

השאלה שחברי הוועדה הנכבדה חייבים לשאול את עצמם היא לא אם האמירות שצורפו לבקשות הן אמירות נעימות לכל אוזן, והיא גם לא השאלה אם הן מסכימים לתוכן או האם הן בקונצנזוס. השאלה היחידה והמקדמית היא, אם הם עומדים בעילות הפסילה שמנויות בחוק היסוד, ולא היא.

יתר על כן וחומרה יתרה יש ליתן לדברים, אין באותם אמירות - "עלובות" כפי שהגדירה אותן המשיבה עצמה - כדי להכשיר את הניסיון העלוב והנבזה, להוציא אותה מחוץ למחנה, תוך פגיעה מודעת בזכותה להיבחר ובזכות של מיליוני נשים וגברים בעלי ובעלות זכות, לבחור, על ידי שימוש בכלי הקיצוני של הגשת בקשה למניעת התמודדותה בבחירות לכנסת; כעס, זעם, העדר הסכמה, אין להן דבר וחצי עם המגבלות הקבועות בחופש הביטוי.

אשר על כן, לדידן של המשיבות יש להורות על דחיית הבקשות על סיפן, ממילא ובעיקר כלל הטענות לגופן של דברים נטענות למעלה מן הצורך.

ממדבר קדמות ו/או עוצמה עושה בוועדת הבחירות קרדום לחפור בו

"חברי הכנסת, גאוותנו על הדמוקרטיה שלנו, שמעטות כמותה בעולם. לכל אזרח בישראל שמורה הזכות להביע דעתו בדרך דמוקרטית... יש כאלה שטוענים, כי בשיטה הדמוקרטית, מול שיטות ממשל אחרות בעולם, טמונה חולשה אני אומר לכם, כי גם הדמוקרטיה החלשה ביותר חייבת להגן על עצמה ועל ערכיה, וזאת נעשה. אנחנו לא ניתן לאיש במדינת ישראל או בשטחים שבשליטתה, יהיו אשר יהיו שמו ותפקידו, לקבוע ולשנות את מדיניות הממשלה, כל ממשלה, בסחיטה של הדק ובטיעונים משיחיים שקריים. שום תנועה פוליטית, חילונית או דתית, שום קבוצת כוח, לא תעז להרים יד על הדמוקרטיה כאן, ואנו כממשלה נעמוד כחומה בצורה וחסרת רחמים ונשרש בכל אמצעי חוקי, גם אם יידרש בכוח, כל ניסיון כזה בעודו באבון" (ראש הממשלה ושר הביטחון ח"כ יצחק רבין, ז"ל; 28.2.1994; פורים התשנ"ד; חודש הרמדאן; 3 ימים לאחר טבח 29 מתפללים מוסלמים במערכת המכפלה; <http://www.rabincenter.org.il/Items/01837/10k.pdf>).

1. טרם יכריעו, נבקש כי דבריו לעיל של ראש הממשלה ושר הביטחון יצחק רבין המנוח - מי שניהן קרוב לחצי יובל כחבר הרשות המחוקקת - יעמדו לנגד עיניהם.
 2. הרוצח שגדע את פתיל חייו של ראש הממשלה יצחק רבין, עשה זאת מתוך אידאולוגיה רצחנית, המשמידה כל עמדה או אמונה המנוגדת ולו במעט לתפיסה הרעיונית המעוותת שהיא מייצגת.
 3. לאחר שהמתנקש השפל הצליח במשימתו, הבקשות שבכותרת מבית מדרשה של עוצמה, חפצות לדרדר את החברה הישראלית אל שפל חדש, בדמות חברה נקייה וטהורה מכל דעה שונה, שאיננה תואמת את עמדת המלכות ;
- מדובר בפגיעה בחופש הביטוי מזן חדש ומסוכן שבעתיים, כזאת המבקשת למנוע את הבעת העמדה עוד בשלב המקדמי.

4. אכן מטרתה הגלויה של עוצמה חד היא קידום האגינדה שלה, דא עקא, באמתחתה גם מטרה סמויה, שהבקשה שבכותרת היא חלק בלתי נפרד הימנה, ביטול, סילוק והשמדה של כל אסכולה פוליטית אחרת ושונה, בדרך של מניעת דיבור חופשי ומעבר של דעות, על ידי סתימת פיות תמידית.

5. עוצמה איננה מסתפקת בכך, עת היא פועלת בלא לאות, על מנת להלך אימים, לאיים ולהטיל מורא ופחד, על מובילי דעה ונבחרי הציבור מן הצד האוחזים בעמדה לגיטימית השונה משלה;

וכך פועלת השיטה הקלוקלת של עוצמה: מציבים חרב מתהפכת תמידית מעל ראשם, בבחינת דעו לכם, אנו נחפש ונהפוך כל אבן, נבחן ונסרוק כל אמירה שלכם בעשורים האחרונים, נוציא דבר מהקשרו, נערב מן שאינו במינו ובסופו של יום נציג אתכם, כמי שאינם רשאים להתמודד לכנסת ישראל, גם אם ידוע לנו בידיעה שבעובדה, כי עסקינן בדברי הבל ורעות רוח.

6. המשיבות תציינה בקול גדול ובאותיות של קידוש לבנה, בקשת עוצמה אכן הוגדרה כבקשת פסילה, אלא מאי, לפנינו בקשת סרק מלאה אסופה של בדותות, הפורטות על העצבים החשופים ביותר בחברה הישראלית ומבקשת לפרוס את החוטים הדקים המחברים אותנו, על ידי שיסוי איש באחיו;

לא צדק או חוק מבקשת עוצמה, אלא לפנות למכנה המשותף הנמוך ביותר, תוך הטלת אימה ויצירת בוקה ומבולקה, על מנת להשיג יתרון פוליטי רגעי;

ההשלכות של מעשיה - יצירת שיח של שנאה אל מול אזרחי ישראל שאינם יהודים, רק בשל מוצאם - אינן מעניינות אותה שהרי המטרה מקדשת את האמצעים, גם אם בסופו של יום ייתכן והדבר יוביל למלחמת אזרחים.

7. עוד זה מדבר וזה בא, עוצמה טוענת, כי היא מייצגת את הציונות הדתית, לכן טוב יעשו העוסקים אצלה במלאכה, אם יזכרו את דבריו של אחד מנביאי תרי עשר:

"כִּי רוּחַ יִזְרְעוּ וְסוּפָתָהּ יִקְצְרוּ" (הושע ח ז)

8. כאמור, בקשתה של עוצמה, כל כולה מן המסד ועד הטפחות אין לה עם מצוות דין ישראל, דבר וחצי דבר ולכן נשאלת השאלה מדוע היא הוגשה;

התשובה לכך נהירה וברורה לכל בר בי רב, במרוצתה להרע, הלכה ולמעשה עושה עוצמה שימוש ציני בוועדת הבחירות לטובת קידום האגינדה הפוליטית האישית שלה;

שהרי ממה נפשך, אזרחי ישראל בעל זכות בחירה, יוצא מתוך הנחה, שאם הוגשה בקשת פסילה, חזקה שיש דברים בגו, אין הוא יודע שעוצמה עשתה ועושה בוועדת הבחירות קרדום לחפור בו.

9. לא זו אף זו, בעבר הוגשו - לא אחת - בקשות פסילה נגד עוצמה וחברים בה, כך שהדין וההלכה ידועים לה, אך כאמור למרות זאת, מתוך מטרה ליצור כאוס ובלבול בקרב קהל הבוחרים אשר יסייע בידה, היא ביכרה להגיש את הבקשה שבכותרת.

10. המסקנה העולה מפרולוג זה היא וחומרה יתרה יש ליתן לכך, כי עוצמה הגישה את בקשתה חרף ועל אף שהיא יודעת בידיעה שבעובדה, כי אין לה על מה לסמוך ודינה בטלות מעיקרא; ועל כך כבר נאמר במקורותינו **"...לא תִּכְחָשׁוּ וְלֹא תִשְׁקְרוּ אִישׁ בְּעֵמִיתוֹ"** (ויקרא יט יא).

המשיבה ו/או אות ומופת לחיים משותפים

11. אין אלא להצר על כך, כי בשל הבקשה הזדונית של עוצמה, המשיבה, שהיא דוגמה מושלמת לשילוב של אזרחית ישראלית ערביה גאה, במדינת ישראל, צריכה להסביר את עצמה.

12. המשיבה היא גשר לשילוב בין יהודים וערבים בארץ הזאת, מזה שנים הרבה, ונבקש להציג מעט על אודותיה, שאיננו מעיד על המרובה:

- א. בשנות הארבעים לחייה נשואה + ילדה;
- ב. נולדה ביישוב פורדיס לחיתאם וסאלח מראענה, משפחה מוסלמית מסורתית ומתגוררת כיום ביפו;
- ג. בוגרת בית הספר לקולנוע וטלוויזיה בגבעת חביבה;
- ד. פמיניסטית;
- ה. חברת מועצת התרבות של מפעל הפיס;
- ו. מרצה במכללת ספיר;
- ז. מביימת ועורכת בערוץ 33 של תאגיד השידור הציבורי;
- ח. הקימה את הקרן להעצמה נשית (תומכת בנשים שבנות משפחותיהן נרצחו על ידי בני משפחתן);
- ט. זוכת הפרס לשנת 2019 ע"ש סמי מיכאל (על זכות אדם) מטעם אוניברסיטת בן גוריון;
- י. "עמיתת כבוד" מטעם האוניברסיטה הפתוחה כאות הוקרה על עשייה רבת שנים נגד אלימות, דיכוי נשים ובניית גשר בין החברה היהודית לערבית בישראל.

ואיך זיל גמר

ראשית יבהירו המשיבות שוב, כי טענותיהן המשפטיות גופא להלן הן למעלה מן הצורך וכפי שהובהר בפירוט ברישא לתשובה, יש לדחות את הבקשות על סיפן;

הפאן המשפטי ו/או כתישה וביטול כליל של טענת המבקשים

"טול מהאדם או מקבוצת אנשים את הזכויות להיבחר ושללת מהם את הזכות לתת ביטוי להשקפה פוליטית שהם גיבשו ואף את הזכות להשתתפות בעיצוב פניו של השלטון ולהשפיע על מהלכיו". {ע"ב 11243/02 פייגלין נ' יו"ר ועדת הבחירות (פורסם בנבו)}.

דבריו אלו של כבוד שופט (בדימוס) של בית המשפט העליון, אדמונד אי לוי, מנוחתו עדן, שלובים כזמורה על בד על המסכת שלפנינו.

13. נשאלת השאלה, מה טעם, סיבה ומחולל מצאה עוצמה לדרוש את פסילתה של המשיבה.

14. בשוך סערת המלל המיותר שבו נערכה הבקשה, נמצאנו למדים, כי לאחר שחקרו והגיעו עד לפינות אפלות, צלח בידם של העושים במלאכת החול אצל עוצמה להעלות

באוב מן העבר, חמישה בדלי אסמכתאות ולא יותר, הפרוסים על פני 5 שנים (2008-2013), אותם פרסמה המשיבה, לפני כעשור.

15. תוך שהיא נאחזת בקש וגבבה, על בסיס אותם פרסומים קצרים וישנים, מבקשת עוצמה לפסול את המשיבה;

נוכח האבסורדיות והמגוחכות של העמדה, נביאה ככתבה וכלשונה, כפי שבאו בסעיפים 34 ו- 37 (בהתאמה) 34 לבקשת הפסילה של עוצמה:

"המשיבה פועלת לשלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. מסיתה לגזענות על רקע לאומני כלפי העם היהודי ותומכת במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל";

"המבקשת תטען, כי מהחומר האמור הוכח מעבר לכל ספק כי המשיבה שוללת את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית, תומכת במאבק מזוין נגד מדינת ישראל ומסיתה לגזענות. המשיבה נותנת הן תמיכה פוליטית והן תמיכה בפועל באמור לעיל".

נדמה, כי אצל עוצמה הנייר סובל הכל.

16. ראשית יובהר בקשר לאותם פרסומים מן העבר, כי המשיבה מצרה על הדרך והאופן בהם נכתבו הדברים.

17. אין מדובר באמירה בעלמא. לא ולא;

המשיבה התייצבה ביום 13 פברואר 2021 בחדשות ערוץ 12 והסבירה בצורה בלתי מתפשרת את עמדתה, לפיה, מדובר באמירות מן העבר שאינן מייצגות אותה כיום וכי בראיה בדיעבד היא הייתה מסגנת את הדברים אחרת. המשיבה ציינה, כי מדובר באמירה **"עלובה"**, ממילא ובעיקר היא הביעה חרטה כנה על תוכן הדברים, בפני כל מי שנפגע מהם.

18. סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, תחת הכותר **"מניעת השתתפות בבחירות"**, קובע:

"(א) רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי העניין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה:

(1) שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

(2) הסתה לגזענות

(3) תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל".

19. יאמר בבירור, כבר עתה, האמור בסעיף 7א לחוק יסוד הכנסת, אינו מתקיים ולא בדוחק בענייננו;

אין באמירותיה של המשיבה, לא בפשט, לא בדרש. לא ברמז ולא בסוד, קריאה שיש בה לשלול את קיומה של מדינת ישראל כיהודית ודמוקרטית ו/או לתמוך במאבק מזוין של ארגון טרור.

20. גם אם דבריה של המשיבה יש בהם כדי להכעיס, הרי שנבקש להזכיר מושכלות ראשונים:

"כוחו של חופש הביטוי, כוחה של הדמוקרטיה - אינה ההכרה בזכותי לשמוע דברי נועם, הערבים לאוזני. כוחה של זו בהכרה של הזולת להשמיע דברים הצורמים את אוזני והצובתים את ליבי" (בג"ץ 14/86 לאור נ' המועצה לביקורת סרטים ומחזות, פ"ד מא(1), 421).

21. זאת ועוד, הפסיקה התייחסה בהרחבה לסעיף 7א(א) לחוק-יסוד: הכנסת. העקרונות הכלליים שנקבעו בפסיקה לעניין פרשנות הסעיף, העוסק בפסילת רשימות מועמדים או מועמד, נגזרו מחשיבותן העליונה של הזכויות הבסיסיות לבחור ולהיבחר לקיומו של משטר דמוקרטי.

22. ההלכה קובעת, כי מניעת השתתפותה של מפלגה בבחירות ושליטת זכותו של מועמד להיבחר היא צעד קיצוני ביותר וכי הזכות לבחור ולהיבחר "היא זכות חוקתית מהמדרגה העליונה ביותר וכי ההגבלות המוטלות על זכות זו צריכות להיות מינימאליות ועליהן להגן על אינטרסים חיוניים ביותר" (בג"ץ 5364/94 ולנר נ' יו"ר מפלגת העבודה הישראלית, פ"ד מט (1) 758, 800-801 (1995)).

23. אשר על כן, יצאה הלכה מעם בית המשפט העליון, לפיה, הפעלת הסמכות הקבועה בסעיף זה, תעשה במשורה ורק במקרים קיצוניים; עוד נפסק, כי עילות הפסילה יפורשו בצמצום ובאורח דווקני (ראו למשל ולא רק: ע"ב 1/88 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-12, פ"ד מב(4) 177).

24. כבוד הנשיא א' ברק בפס"ד א"ב 11280/02 וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 נ' טיבי (פ"ד נז(4) 1) ציין ששה מבחנים לפסילת רשימות ומועמדים, כלהלן:

כדי לקיים איזון עדין זה בין חלקי המשוואה, נקבעו על ידי בית משפט זה במספר פסקי דין מסקנות פרשניות, אשר לאורן יש ליישם את הוראותיו של סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת. פסיקה זו חלה על כל אחת מהעילות למניעת ההשתתפות בבחירות... בעניין זה ניתן להצביע על מספר אמות מידה פרשניות אשר נקבעו בפסיקה להפעלתו של סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, והמשקפות מגמה מצמצמת זו: ראשית, הפניה אל מטרותיה של רשימת מועמדים היא פניה אל "מאפיינים דומיננטיים, הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות של הרשימה"...

הסמכות שהוענקה בסעיף 7א אינה מיועדת לדברים שהיו שוליים ואשר השלכתם על המכלול הרעיוני או הביצועי איננה משמעותית ורצינית הכוונה לתופעות... שהן בגדר מאפיינים דומיננטיים, הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות של הרשימה"... עניין לנו, איפוא, במטרות המהוות יעד "שליט"...

שנית, מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה - ובאותה מידה מעשיו של מועמד לבחירות במסגרת רשימת מועמדים - נלמדות הן מהצהרות מפורשות שיש בהן היגד ישיר והן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד-משמעי...

שלישית, לא די במטרות בעלות אופי תיאורתי. יש להראות כי רשימת המועמדים "פועלת למען מימוש מטרותיה ולשם הפיכתן מרעיון להגשמתו... חייבת להיות "פעילות בשטח" אשר נועדה להוציא את מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית. לא די בפעילות ספורדית. הפעילות צריכה לבוא לידי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה... אכן, הדמוקרטיה אינה נוקטת בפעולות כלפי מי שאינו נוקט בפעולות כלפיה. זוהי הדמוקרטיה המתגוננת, אשר אינה מונעת השתתפות בבחירות של רשימת מועמדים רק בשל מטרותיה של הרשימה, אלא מתגוננת כנגד מעשים המכוונים כלפיה. לבסוף, הראיות המבססות את המטרות והמעשים המביאים לידי מניעת השתתפותה של רשימת מועמדים, או של מועמד בבחירות לכנסת, צריכות להיות "משכנעות, ברורות וחד-משמעיות"...

25. ומן הכלל אל הפרט :

- א. מדובר בפרסומים מועטים מן העבר, אשר אין מחלוקת שאינם ה"מאפיינים דומיננטיים, הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות..." של המשיבה ;
- ב. גם אם נפסע בדרך (הקלוקלת והלא מקובלת של עוצמה) ניתן לראות באותם פרסומים מועטים מן העבר שצורפו לבקשה, לכל היותר כפרסומים תיאורטיים פילוסופיים ;
- ממילא ובעיקר, המשיבה המתנגדת התנגדות נחרצת עקבית ומתמשכת לאלימות מכל סוג ומין שהוא, לא פעלה מעולם למימוש אותן מטרות (להן מעולם לא הסכימה) והפיכתן מרעיון להגשמתו ;
- זאת ועוד, עוצמה לא הצביעה על כל פעילות בשטח להוצאת אותן מטרות עליהן היא מטילה את כל יהבה, מן הכח אל הפועל ;
- ג. פעילותה של המשיבה, איננה באה לידי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה, כפי שמתחייב ואנו נוסיף, אפילו לא קצת אפילו לא מעט, כלל וכלל לא ;
- ד. מדובר בפרסומים מועטים מן העבר, שאינם מגיעים כדי ראיות הצריכות להיות משכנעות, ברורות וחד-משמעיות.
- ה. מדובר בפרסומים מועטים מן העבר, שאינם מגיעים לכדי מסה קריטית של ראיות נדרשת, כמתחייב מן ההלכה, המצדיקות את פסילתה של המשיבה.

26. מסקנה ברורה וחד משמעית עולה מן האמור לעיל, המשיבה איננה עוברת ולו בדוחק את סף דלתו של סעיף 7א לחוק יסוד : הכנסת.

סוף דבר

27. נוכח כלל המקובץ לעיל, יתבקשו יו"ר ועדת הבחירות וחברי הוועדה הנכבדים, להורות על דחיית הבקשה מכל וכל.

28. שורת הדין ושורת הצדק ניצבות איתנות לימין המשיבות בתשובתן זאת.


גיא בוזי, עו"ד
בוסי, נגבי, אביאני, כהן, איל ושות',
ב"כ המשיבות

תל אביב, היום 15 פברואר 2021
ג' אדר התשפ"א