



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23  
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 23

The Central Elections Committee for the 23<sup>rd</sup> Knesset

Justice Neal Hendel  
Supreme Court of Israel  
Chairman of the Central Elections Committee

قاضي نيل هندل  
المحكمة العليا  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט ניל הנדל  
בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

**תב"כ 10/23**

העותרת: עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית

נגד

- המשיבים:
1. רשימת כחול לבן
  2. מפעיל קו מס' 055-9378911
  3. טלזר 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 ולסעדים נלויים

בשם העותרת: עו"ד חנמאל דורפמן  
בשם משיבה 1: עו"ד שמעון בראון; עו"ד ערן מרינברג

**החלטה**

1. במרכז העתירה המונחת לפני מצויה טענת העותרת – רשימת המועמדים "עוצמה יהודית" – כי משיבה 1, רשימת כחול לבן, ערכה סקרים או תעמולת בחירות בניגוד לדין.

ביסוד הטענה – מסרון שנשלח על ידי רשימת כחול לבן, שזו לשונו: "אילו הבחירות היו מתקיימות היום, לאיזו מפלגה היית מצביע/ה: כחול לבן, הליכוד, העבודה גשר מרצ, ימינה, ישראל ביתנו, ש"ס, יהדות התורה, הרשימה המשותפת, אחר, עוד לא החלטתי. נשלח מ: כחול לבן. להסרה השב הסר".

לטענת העותרת, על פי דין נדרש היה לציין גם את שמה במסרון, לצד שמותיהן של יתר המתמודדות בבחירות לכנסת. העותרת סבורה כי בפסיקה "נקבע איסור על הפצת סקרי בחירות ללא

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

הכללת כל רשימת מועמדים שמקבלת לפחות 1% מקולות הבוחרים בהתאם לממוצע הסקרים המפורסמים בכלי התקשורת". מכיוון שהעותרת עומדת, לשיטתה, בקריטריון זה, היא סבורה שאי-הכללתה במסרון מנוגדת לדין.

כחול לבן טענה, מנגד, כי יש לדחות את העתירה על הסף, שכן העותרת לא פנתה אליה קודם להגשת העתירה. כן נטען, בין השאר, כי בגוף המסרון צוין במפורש כי הוא נשלח על ידי כחול לבן.

2. דין העתירה להידחות. העותרת לא הציגה כל יסוד בדין לדרישה להכלילה במסרון ששלחה כחול לבן. סעיף 16ה לחוק הבחירות לכנסת (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 ("חוק דרכי תעמולה") מטיל חיוב לפרסם נתונים שונים, בהקשר של סקרי בחירות (כהגדרתם באותו הסעיף), על מי שמשדר או מפרסם תוצאות של סקר בחירות. החוק אינו מטיל חובות לפרסם נתונים אלה גם במסגרת עריכת הסקר עצמו, ובטרם פרסום תוצאותיו לציבור. לאמור, אפילו היינו מניחים כי במקרנו המסרון שנשלח נחשב לסקר שחל עליו סעיף 16ה לחוק דרכי תעמולה, העוסק בפרסומי סקרים – ואיני קובע כך – לא מדובר על פרסום תוצאות של סקר, אלא על עצם עריכתו. כאמור, החוק אינו מטיל כל חובה על עורך סקר לכלול בו התייחסות לרשימה כזו או אחרת דווקא.

גם בפסיקת יושבי ראש ועדת הבחירות, שאל חלקה מפנה העותרת, לא נקבעה חובה להכליל נתונים כאלה ואחרים או לכלול רשימות כאלה ואחרות במסגרת עצם עריכת הסקר. ראו למשל תב"כ 27/20 מפלגת עלה ירוק נ' עיתון "הארץ" (23.03.2015), השופט ס' ג'ובראן; תב"כ 12/21 מפלגת עלה ירוק נ' ידיעות אחרונות (26.02.2019), המשנה לנשיאה ח' מלצר. בהחלטות אלה נקבע במפורש כי: "על מכוני הסקרים לא חלה חובה לכלול את כלל המפלגות ורשימות המועמדים המתמודדות בבחירות לכנסת בין החלופות השונות המוצעות על-ידם לנסקר, אולם במסגרת חובות הדיווח של תוצאות הסקר החלות עליהם – הם חייבים לכלול את שיעור התמיכה בכל המפלגות (לרבות אלה שאינן עוברות את אחוז החסימה), אשר נכללו בסקר" (שם, בפסקה 10; תב"כ 27/20 בפסקה 59); "יצוין, כחלק מתוצאות הסקר, גם שיעור התמיכה היחסי באחוזים לו זכו רשימות מועמדים שלפי הסקר שיעור התמיכה בהן עולה על 1%" (שם, פסקה 41. ההדגשות הוספו).

במילים אחרות, החובה היא רק בעת פרסום תוצאות הסקר לציבור, והיא מתייחסת רק לרשימות מועמדים שנכללו בסקר מלכתחילה. למעשה, בפסיקה נקבע במפורש כי אין חובה כזו: "גורם – לרבות מפלגה – רשאי להזמין סקר מסוים שיתרכז, למשל, בשתי מפלגות בלבד. ודוקו, הזכות לבחור קשורה בקשר אמיץ לזכות להיבחר. מכאן שהמתמודד אף רשאי לאסוף חומר תוך שימוש בסקר. אין חובה שעורך סקר ישמור על שוויון, כמוכן האמור, בנסיונו לקבל מידע בכל סקר שיערך... אין חובה

עמוד 2 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015. العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855. דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

עקרונית לכלול את כל הרשימות במסגרת סקר בחירות" (תב"כ 42/22 ושימת המועמדים "רון קובי הימין החילוני נלחמים בכפייה הדתית" נ' חדשות 12 שידורי קשת בע"מ, פסקה 2 להחלטתי (4.9.2019)).

עוד יצוין כי עולה שהצדדים מסכימים כי המסרון הוא בגדר "תעמולת בחירות". ברם, לא נטען או הוכח כי מדובר בתעמולה שאינה עומדת בדרישות הדין, מלבד טענת העותרת בדבר הדרישה להכלילה בסקר. כאמור, במסרון נאמר במפורש שהוא נשלח מטעם רשימת כחול לבן, בהתאם להחלטה בתב"כ 27/21 ישראל ביתנו נ' שמיר מערכות (26.03.2019), מפי המשנה לנשיאה ח' מלצר.

שלא בשולי הדברים, יש ממש בטענת כחול לבן, לפיה נדרשה העותרת לפנות אליה קודם להגשת העתירה, ולמצער לפרט בעתירה מדוע נמנעה מלעשות כן. הוראה 2 להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה-2015 קובעת במפורש כי "נעשתה פנייה מוקדמת בכתב למשיב – יצורפו העתקים של ההתכתבות לעניין זה; לא נעשתה פנייה מוקדמת – יפורטו הנימוקים להגשת העתירה בלא פנייה מוקדמת". החובה למצות הליכים בטרם הגשת עתירה ליושב ראש ועדת הבחירות המרכזית נובעת גם מהרצון ליישב סכסוכים בהסכמה בין הצדדים, בטרם יובאו לבירור שיפוטי. עמד על כך השופט ס' ג'וראן, יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20: "הניסיון מלמד כי במקרים רבים, פניות מוקדמות מייתרות התערבות שיפוטיות" (תר"מ 16/20 קונינסקי נ' אלדר (23.06.2013)). אצלנו לא נימקה העותרת מדוע לא פנתה לכחול לבן. יתכן שפניה מוקדמת הייתה מייתרת את העתירה, ולו במובן זה שכחול לבן הייתה נאותה להכליל במסרונים הבאים את שמה של העותרת, כפי שנאמר בתגובתה של כחול לבן.

3. סוף דבר, העתירה נדחית. בנסיבות העניין תישא העותרת בהוצאות כחול לבן בסך של 3,500 ש"ח.

ניתנה היום, י"ז בשבט התש"ף (12.2.2020).

### ניל הנדל

שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-23

עמוד 3 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechiroth.gov.il](http://www.bechiroth.gov.il)