



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-24
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 24

The Central Elections Committee for the 24th Knesset

Justice Uzi Vogelman
Supreme Court of Israel
Chairman of the Central Elections Committee

قاضي عوزي فوجلמן
المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט עוזי פוגלמן
בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 13/24

העותר: 1. עו"ד טל קונסטנטין לדרמן
2. יוגב עזרא

נגד

המשיב: 1. ותיקי ישראל
2. דני יתום
3. מפלגת "כח להשפיע"
4. אלמוני

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

בשם העותרים: עו"ד טל קונסטנטין לדרמן

החלטה

1. העותרים קיבלו, לטענתם, מסרוני תעמולת בחירות מטעם המשיבה 1, מפלגת "ותיקי ישראל" בראשות המשיב 2. לדבריהם, ביררו וגילו שלא נרשמה מפלגה בשם זה, ושלמעשה המשיבה 3, המפלגה הרשומה "כח להשפיע", מתכוונת להגיש את רשימת המועמדים מטעמה. העותרים מבקשים צו מניעה ולפיו:

- המשיבים 1-2 יימנעו מלשלוח תעמולת בחירות במסרונים שבהם זיהוי מטעה או בלתי מספיק, בניגוד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה);
- המשיבים 1-2 יציינו באתר של המשיבה 1 במרשתת בציון בולט וברור את המען שלה ואת צורת ההתאגדות שלה, כולל מספר הזיהוי שלה;
- המשיבה 3 תפרט את מערכת היחסים בינה למשיבים 1-2, ובפרט אם נמכרה להם בתור "מפלגת מדף" כדי שישתתפו בבחירות לכנסת ה-24;
- המשיבים 1-2 יפרטו במסגרת איזו מפלגה הם מתמודדים בבחירות לכנסת ה-24, ואם אינם פועלים במסגרת מפלגה כלשהי –

עמוד 1 מתוך 3

- לא ישתמשו במידע מפנקס הבוחרים בניגוד לסעיף 118א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט–1969;
 - יחשפו את זהות המשיב 4, מי שמכר להם מידע מפנקס הבוחרים בניגוד לחוק או שמסר להם אותו;
 - המשיב 4 יימנע מלמסור מידע מפנקס הבוחרים בניגוד לחוק.
2. לאחר שעיינתי בעתירה ובנספחיה, הגעתי למסקנה שדינה להידחות על הסף גם בלי לבקש תשובה. כמה עילות לכך.
3. לבד משני עניינים שאעמוד עליהם בהמשך, העותרים לא קיימו את דרישת הפנייה המוקדמת למשיבים, שמופיעה בסעיף 2(ב)(6) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה–2015. כידוע, פנייה מוקדמת משרתת כמה תכליות מהותיות. היא עשויה לחסוך את ההתדיינות. לכל הפחות, ההידברות בין הצדדים עשויה למקד את המחלוקת ולגבש את התשתית שנדרשת להכרעה (בג"ץ 267/21 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר האוצר, פסקה 3 (24.1.2021); תר"ם 16/20 קונינסקי נ' ראש עיריית כרמיאל, פסקות 38–44 (23.6.2013)); תב"כ 24/21 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית נ' כחול לבן – בראשות בני גנץ ויאיר לפיד, פסקה 11 (21.3.2019); תב"כ 10/23 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' רשימת כחול לבן (12.2.2020); תב"כ 14/23 בן-מאיר נ' הליכוד – תנועה לאומית ליברלית, פסקה 4 (18.2.2020)). משהעותרים לא עמדו בדרישה זו בנוגע לכמעט כל הטענות, עתירתם נדחתה על הסף בטענות אלו. אוסיף שחלק מהסעדים המבוקשים כלל אינם בסמכותי לפי סעיף 17ב לחוק דרכי תעמולה (ראו דנג"ץ 1525/15 טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו (23.8.2017)).
4. על מה כן פנו העותרים למשיבים? המסמכים היחידים שהעותרים צירפו בעניין זה הם התכתבות קצרה של העותר 1 עם נציג המשיבה 1 ביישומון המסרים המיידיים "ווטסאפ" והודעת דוא"ל ששלח העותר 2 למשיבה 3 (נספחים 6 ו-7, בהתאמה, לעתירה). העותר 1 שאל את המשיבה 1 לשמה "הרשמי", כלומר השם של המשיבה 3, ומדוע אינה משתמשת במסרוניה בו במקום בשמה. העותר 2 שאל את המשיבה 3 אם נמכרה למשיבה 1. אדון בכל סוגיה לגופה.
5. שימוש בשם "הרשמי" – לדרישת העותרים שהמשיבה 1 תשתמש דווקא בשם של המפלגה שבאמצעותה היא אמורה להתמודד בבחירות, אין עיגון בסעיף 10 לחוק דרכי תעמולה. הוא אינו קובע שיש לפרסם דווקא את השם הרשמי של מפלגה בפרסומיה. דרישת הזיהוי נועדה לדעת מי עומד מאחורי מודעת פרסומת. לכן נקבע שהזיהוי צריך להיות ברור וגלוי מתוכן הפרסום, כדי שהנמען לא ייאלץ לערוך בירורים בעניין (למשל תב"כ 38/23 בן מאיר נ' הליכוד תנועה לאומית ליברלית (28.2.2020)).

בהתאם לסעיף 61 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט–1969, רשימת מועמדים רשאית לבחור לה כינוי שונה משם המפלגה, ובשם זה היא תוכר לציבור באותה מערכת בחירות. כך, למשל, המפלגה "ציונות ליברליות שוויון" הגישה כמה פעמים את רשימת המועמדים "יימינה" או "הימין החדש", ומפלגות "יש עתיד", "תל"ם – תנועה לאומית ממלכתית" ו"חוסן ישראל" התמודדו יחדיו תחת הכינוי "כחול לבן בראשות בני גנץ", ועוד. אם רשימת מועמדים מתמודדת – או מתעתדת להתמודד – בכינוי השונה משמה של המפלגה, ציון שם המפלגה המתמודדת לא יועיל לנמען מן היישוב לדעת איזו רשימה שלחה לו את דבר התעמולה. הוא יאלץ לברר זאת, בניגוד לתכלית החוק. על כן אין בטענת העותרים ממש, ואני דוחה אותה על הסף בהעדר עילה.

6. "מכירת" מפלגה לצורך התמודדות בבחירות – פרסום עסקה כזו כלל אינו בסמכותי, והעותרים גם לא הרימו את הנטל העובדתי להוכיח שמכירה כזו אכן התרחשה.

7. העתירה נדחית אפוא על הסף – רובה בשל העדר פנייה מוקדמת, חלקה בשל העדר עילה וחלקה בשל העדר סמכות. מאחר שלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ב בשבט התשפ"א (25 בינואר 2021).

עוזי פוגלמן

שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-24