



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-24  
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 24  
The Central Elections Committee for the 24<sup>th</sup> Knesset

Justice Uzi Vogelman  
Supreme Court of Israel  
Chairman of the Central Elections Committee

قاضي عوزي فوجلמן  
المحكمة العليا  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט עוזי פוגלמן  
בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 1/24

העותר: עו"ד שחר בן מאיר

נגד

- חמשיבים:
1. בנימין נתניהו
  2. הליכוד תנועה לאומית ליברלית
  3. מזכיר הממשלה
  4. היועץ המשפטי לממשלה

בקשה לחיוב המשיבה 2 בהוצאות העותר

העותר: בעצמו

בשם המשיבה 2: עו"ד אבי הלוי; עו"ד ניבך הלוי

החלטה

מונחת בפניי בקשה לחיוב המשיבה 2 בהוצאות העותר, שהוגשה במסגרת בקשת העותר למחיקת העתירה.

א. רקע ושענות הצדדים

1. לחלן אביא את הנתונים הדרושים לעניין.

2. העותר, הגיש עתירה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה). התשי"ט-1959 (לחלן: חוק דרכי תעמולה), לצו שיורה למשיב 3 להסיר מאתר משרד ראש הממשלה, קיטוע מדברים שאמר המשיב 1 בפתח ישיבת הממשלה שנערכה בתאריך 02.08.2020. לטענת העותר עלו דברים אלו כדי תעמולת בחירות, ולכן פרסומם באתר משרד ראש הממשלה מנוגד לחוראות סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה.

עמ"ד 1 מנו"ד 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015. العنوان: مجمع بن-غوريون, اورشليم القدس, 9195015  
טלפון מאת: 02-6753407, פקס: 02-5669855. דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)  
אתר האינטרנט الموقع: [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

3. העותר פנה בפנייה מוקדמת ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, ביום ישיבת הממשלה, בתאריך 02.08.2020, וכשלא נענה עד תאריך 06.08.2020, הגיש עתירתו שבכותרת. באותו היום הוריתי על קבלת תשובות המשיבים לעתירה, וזאת עד תאריך 13.08.2020.
4. בתאריך 12.08.2020, הנחתה היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה את יועצת ראש הממשלה לענייני תקשורת, להסיר מהודעת מזכיר הממשלה שפורסה באתר המשרד את הקיטוע מהדברים נושא העתירה. כבר עתה אציין כי בהנחייתה של היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה נכתב בפירוש כי פנייתה באה בהמשך לפניה קודמת שלה מתאריך 02.08.2020, ובהתאם להנחיית המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי).
5. בתאריך 13.08.2020, ועוד בטרם הוגשו תשובות המשיבים, הגיש העותר בקשה למחיקת העתירה תוך חיוב המשיבה 2 בהוצאותיו, וזאת משהסעד שנתבקש על-ידיו ניתן בפועל. נוכח כך הוריתי על מחיקת העתירה, ועל תגובת המשיבה 2 לבקשה לחיובה בהוצאות.
6. המשיבה 2 מתנגדת לחיובה בהוצאות, ובין יתר טענותיה, טוענת כי העתירה נמחקה ללא הכרעה לגופה. לטענת המשיבה 2, בפרסום הדברים נושא העתירה, לא היה כל הפרה של סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה. המשיבה 2 מסכימה כי הנחיית היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה מחייבת את יועצת ראש הממשלה לענייני תקשורת, אולם לטענת המשיבה 2 היא איננה מחייבת אותה, ואין בה כדי להכריע שיפוטית במחלוקת.
- ב. דיון והכרעה
7. סעיף 17ה(ב) לחוק דרכי תעמולה מסמיק את יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לחייב בעל דין בתשלום הוצאות ושכר טרחת עורך דין לטובת בעל דין אחר.
8. לאחר עיון בטענות הצדדים, ולאחר ששקלתי את אמות המידה שנקבעו בתלכה הפסוקה (ראו: בג"ץ 842/93 שייך סלימאן אל נסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון נ- 22אח', מת(4) 217; השוו: בג"ץ 172/20 פנחס מנחם גולד נ' מדינת ישראל (26.03.20); בג"ץ 5426/19 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (17.03.20), ומנגד בג"ץ 4421/16 מליסרון בע"מ נ' הרשות הממשלתית למים וביוב (11.12.19)), לא מצאתי מקום להורות על פסיקת הוצאות.
9. ראשית, לשאלת מיצוי הליכים כדבעי אל מול המשיבים כולם. כאמור, היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה אזכרה בהנחייתה מתאריך 12.08.2020, את פנייתה ליועצת ראש הממשלה מיום הפרסום. העותר לא הציג דחיפות מיוחדת בהתייחס למועד הגשת העתירה,

עמוד 2 מתוך 3

בשים לב לכך שאיננו מצויים בתקופת בחירות כמשמעה בסעיף 2 לחוק דרכי תעמולה, וניתן היה לתזכר את המשיבים בפנייה נוספת בטרם תוגש העתירה. יוטעם – בצד האמור – שהעותר אף לא הציג פניותיו, ככל שהיו, למשיבים 1-2, בגדר מיצוי הליכים כנגדם.

10. שנית, העתירה לא נדונה לגופה, ואף לא הוגשו תשובות המשיבים. משהעתירה נמחקה לבקשת העותר, בשלב מוקדם זה, למותר הוא להכריע בצידוק להגשתה, כאשר הסעד ניתן מהמשיבים 3-4, אך הבקשה היא לחיוב המשיבה 2 בהוצאות העותר.

11. בנסיבות אלה, הבקשה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתנה היום ג' באלול התש"ף (23 באוגוסט 2020).

עוזי פוגלמן

שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-24

עמוד 3 מתוך 3