



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת
 لجنة الانتخابات المركزية
 The Central Elections Committee

Justice Uzi Vogelman
 Supreme Court of Israel
 Chairman of the Central Elections Committee

قاضي عوزي فوجلان
 المحكمة العليا
 رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט עוזי פוגלמן
 בית המשפט העליון
 יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 21/24

העותרת: מפלגת ישראל ביתנו
 נגד
 המשיבה: מפלגת ש"ס התאחדות הספרדים העולמית
 עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959
 בשם העותרת: עו"ד איתן הברמן; עו"ד מישל נגר
 בשם המשיבה: עו"ד ישראל באך

החלטה

- לפניי עתירה למתן צו מניעה שיורה למשיבה לבטל השתתפות זמרים באירוע תעמולה שהיא עומדת לקיים. העותרת טוענת שמטה הצעירים של המשיבה עתיד לערוך הערב בשעה 20:30 "מסיבת ראש חודש אדר" (להלן: האירוע). האירוע יתקיים בהשתתפות יושב ראש המפלגה (שהוא גם הראשון ברשימת מועמדיה בבחירות לכנסת) וזמרים. הוא התגלה לעותרת רק אתמול בערב. היא סבורה שמדובר בתעמולת בחירות, ושלפי סעיף 8 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: החוק), אין ללוות אותה בתוכנית בידור, כגון הופעות של "אמנים, נגינה, זמרה". על כן התבקשתי להורות למשיבה לבטל את השתתפות הזמרים באירוע המתוכנן, ולחדול מלקיים אירועי תעמולה שמלווים בתוכניות בידור ובהענקת מתנות.
- המשיבה טוענת בתגובתה שתי טענות עיקריות. ראשית, אין לראות במופע מתנה (שסעיף 8 לחוק אוסר לקשור אותה בתעמולת בחירות). שנית, האיסור על קיום תוכנית בידור לצד תעמולת בחירות נועד למנוע השפעה בלתי הוגנת על הבוחרים באמצעות מופע שיש לשלם בעד צפייה בו; כאן מדובר במופע שישודר בחינם ברשתות החברתיות. אפשר לצפות במרשתת בהופעות אחרות של הזמרים. לכן יש להתיר את קיום האירוע במתכונת המתוכננת.



3. לאחר שעיינתי בעתירה, בתגובה ובנספחיהן, הגעתי למסקנה שדין העתירה להתקבל בשל קיום תעמולת בחירות בליווי תוכנית בידור. מטעם זה אין צורך להכריע בשאלה אם האירוע נחשב למתנה לצורך סעיף 8 לחוק, טענה שהעותרת לא העלתה.
4. המשיבה אינה חולקת בתגובתה על כך שהאירוע עולה כדי תעמולת בחירות. סעיף 8 לחוק מורה: "לא תהא תעמולת בחירות מלווה תכניות בידור, לרבות הופעות של אמנים, נגינה, זמרה, הצגת סרטים ונשיאת לפידים...". האיסור מוחלט (תר"ם 94/98 סיעת "ירושלים עכשיו" בראשות ארנן יקותיאלני מ' מפלגת ש"ס, פ"ד נב(4) 654, 658-659 (1998)). הוא נועד לקדם שוויון בין הרשימות המתמודדות, בכך שלא יינתן יתרון לא הוגן בשימוש באמצעים שעלולים "לשבש את דעתם של הבוחרים" (שם, בעמ' 659). החוק אינו מבחין לעניין זה "בין תכנית בידור עשירה ויקרה להופעת אמן קצרה הנעשית בהתנדבות" (שם). לכן אין בסיס לטענת המשיבה כאילו תכלית החוק היא למנוע הופעות בתשלום דווקא. אפילו זו הייתה תכליתו, מופע מקוון חוסך לצופה הוצאות על נסיעה למקום האירוע. הצופה אף ייחנה מהופעה חיה של אומן אהוב שלא בהכרח יוכל להיחשף לה באתרים אחרים. כאן מדובר בהופעה של שישה זמרים, ולא ברור אם מופע משולב כזה זמין במקום אחר. על כל פנים, השאלה אינה אם המופע מיוחד. ההנחה היא שמופע כזה ימשוך צופים בעצם קיומו, ולא בעצם ייחודו. המחוקק ביקש לאסור תעמולת בחירות בדרך זו. האירוע מושא העתירה שלפניי מפר את האיסור.
5. העתירה מתקבלת אפוא. על המשיבה ומי מטעמה נאסר לקיים את האירוע בהשתתפות זמרים ובכל מתכונת אחרת של תוכנית בידור. המשיבה תישא בהוצאות העותרת בסך 2,000 ש"ח.
- ניתנה היום, כ"ט בשבט התשפ"א (11 בפברואר 2021).

עוזי פוגלמן

שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-24

