



ועדת הבחירות המרכזית לנכנסת
لجنة الانتخابات المركزية
The Central Elections Committee

Justice Uzi Vogelman
Supreme Court of Israel
Chairman of the Central Elections Committee

قاضي عوزي فوجلמן
المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט עוזי פוגלמן
בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 32/24

העותרת: מפלגת יש עתיד – בראשות ח"כ יאיר לפיד

נגד

- המשיבים:
1. מפלגת העבודה הישראלית
 2. חברת פרטנר תקשורת בע"מ
 3. רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ
 4. סלקט תקשורת בע"מ

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט–1959

בשם העותרת: עו"ד עודד גזית
בשם המשיבה 1: עו"ד עמרי שגב
בשם המשיבה 2: עו"ד אליהו כספי

החלטה

1. העתירה שלפניי עניינה מסרון בערבית ובו שאלה על כוונות ההצבעה בבחירות הקרובות (להלן: המסרון). ברשימת האפשרויות לתשובה הופיעו כמה מפלגות, והעותרת לא נמנתה עימן. לטענתה, מדובר בתעמולת בחירות, ולכן היה צריך לציין מטעם מי נשלח המסרון. המשיבים לעתירה הם המפעיל (האלמוני במקור) של קו הטלפון שהמסרון נשלח ממנו, וחברות טלפון סלולרי שבמענה לפנייה מוקדמת של העותרת לא הכחישו שהקו בבעלותן. התבקשתי לאסור את הפצת המסרון, ולחשוף מי הזמין אותו.
2. התבקשה תגובה. המשיבה 2 הודיעה בתגובתה שהמסרון נשלח ממערכותיה; ששלחה הודעה על כך לחברה שמפעילה את הקו; ושזו העבירה את החלטה בעניין התגובה למזמין שליחת המסרון. המשיבה 1 שלחה תגובה והזדהתה בתור מזמינת המסרון. היא הודיעה שהמסרון נשלח בשוגג בלי הפרטים הנדרשים. עוד מסרה שחידדה את הנהלים בעניין לעובדי מטה הבחירות שלה, לבל יישנה הדבר. היא טענה גם שפנייה מוקדמת הייתה עשויה לחסוך את העתירה.



3. במצב דברים זה אני סבור שהעתירה התמצתה. זהות מזמינת המסרון התגלתה: מפלגת העבודה הישראלית. משנטען שהפצתו הייתה בשגגה והסתיימה, ומשהובהר שנקטו צעדים למנוע חזרה על כך, אין עוד צורך בצווי מניעה בעניין.
4. בשולי הדברים אעיר בסוגיית הפנייה המוקדמת. עמדתי לא פעם על חשיבות דרישה זו (למשל תב"כ 19/24 אני ואתה – מפלגת העם הישראלית נ' עיתון ישראל היום בע"מ, פסקה 4 (10.2.2021), והמקורות שמאוזכרים שם). מכוחה הוריתי לעותרת לתקן את עתירתה המקורית, שהופנתה כלפי כל מפעילות הטלפון הסלולרי בארץ. הנוהג בעתירות מסוג זה הוא לחייב פנייה מוקדמת לחברות שמספקת שירותי תקשורת, ולא לכל החוליות בשרשרת הפצת המסרונים (עליהן ראו תב"כ 27/21 סיעת ישראל ביתנו נ' שמיר מערכות ומפעלים בע"מ, פסקה 25 (26.3.2019). אפשר גם שזהות מזמין המסרון אינה ידועה למי שמבקשת לעתור, ולכן אין טעם לדרוש ממנה לפנות אליו מראש. מובן שעותרת רשאית לפנות פנייה מוקדמת גם לרשימות אחרות או לגורמים אחרים שהיא חושדת בהם. אולם המשיבה 1 לא הציגה אפשרות כלשהי, אפילו רחוקה, שתצדיק פנייה אליה. לכן לא היה מקום לזקוף לחובת העותרת את העובדה שלא פנתה בפנייה מוקדמת אל האחרונה.
5. העתירה נמחקת אפוא לאחר שהסעד המבוקש בה ניתן במהלך בירורה. בנסיבות העניין תישא המשיבה 1 בהוצאות העותרת בסך 3,000 ש"ח.
- ניתנה היום, א' בניסן התשפ"א (14 במארס 2021).

עוזי פוגלמן

שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-24

