



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת  
لجنة الانتخابات المركزية  
The Central Elections Committee

Justice Uzi Vogelman  
Supreme Court of Israel  
Chairman of the Central Elections Committee

قاضي عوزي فوجلان  
المحكمة العليا  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט עוזי פוגלמן  
בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

### תב"כ 43/24

העותר: רמי כהן

נגד

המשיבה: כנען מדיה בתנועה בע"מ

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט–1959

בשם העותר: בעצמו  
בשם המשיבה: עו"ד עידו פרישתא; עו"ד רינת גרויסמן

### החלטה

1. המשיבה היא "משווקת פרסום" כהגדרת המונח בסעיף 10ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט–1959 (להלן: החוק). העותר טוען שהיא לא העבירה לוועדת הבחירות המרכזית מידע שהיא חייבת לשלוח לה לפי סעיף 10ב(ד) לחוק. מדובר במידע על מתקני פרסום החוצות שהמשיבה מפעילה ושזמינים למודעות תעמולת בחירות, על "חבילות הפרסום" בהם ועל מחיריהן. לטענת העותר, אי פרסום המידע מעלה חשש שהמשיבה מפלה בתמחור הפרסום לרשימות המועמדים השונות שמתמודדות בבחירות. לכן התבקשתי לחייב את המשיבה להעביר לוועדת הבחירות המרכזית את המידע הנדרש, ואם לא תעשה כן – לאסור עליה לפרסם תעמולת בחירות חדשה עד שתמסור את המידע.

2. המשיבה מסרה בתגובתה שעליה למסור לוועדה מידע שהעבירה למבקר המדינה; שבשל פעילות מוגבלת בתקופת מגפת הקורונה הרשה לה האחרון לשלוח לו את המידע לאחר תום מערכת הבחירות לכנסת ה-24; ושמסיבה זו לא הפרה את חובתה לפי סעיף 10ב(ד) לחוק. עוד נטען שהעתירה הוגשה בשיהוי, רק יומיים לפני הבחירות לכנסת ה-24; ושבעת הגשת התגובה – יומיים לאחר הבחירות – הפכה העתירה לתיאורטית. המשיבה מוסיפה שפעלה בשוויון בין רשימות המועמדים; ושלא ברור מה עניינו האישי של העותר בעתירה.

3. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובנספחיהם, הגעתי למסקנה שדין העתירה להידחות. סעיף 10ב לחוק קובע הוראות שונות בעניין פרסום תעמולת בחירות בשילוט חוצות בידי "משווקי



פרסום" כמו המשיבה (על ההסדר ותנאיו ראו תב"כ 6/22 מפלגת לזוז נ' י. מור בפרסום בע"מ (6.8.2019); תב"כ 11/21 שדולת הנשים בישראל נ' עיריית בני ברק, פסקות 33–48 (20.3.2019)). לענייננו רלוונטי ההסדר הנוגע למסירת מידע על הפרסום לגורמים מוסמכים.

העותר מבקש לאכוף על המשיבה את חובתה למסור מידע לוועדת הבחירות המרכזית. חובה זו קבועה בסעיף 10ב(ד) לחוק: "משווק הפרסום ישלח העתק מההודעה לפי סעיף קטן (ג)(1) לוועדת הבחירות המרכזית, לעיון כל דורש". הודעה זו עניינה שטחי הפרסום שמשווק הפרסום מציע לשיווק ומחיריהם. את המידע יש להעביר למבקר המדינה "לפני תחילת השיווק של שטח הפרסום כאמור" (סעיף 10ג(1) לחוק). מכל זאת יוצא שמבקר המדינה הוא הגורם המאסדר שאמור לקבל את המידע שמבוקש בעתירה שלפניי; ועדת הבחירות המרכזית תקבל רק "העתק" מהמידע שנשלח אליו.

כפי שהראתה המשיבה בנספחים 2 ו-3 לתגובתה, מבקר המדינה דחה את המועד שבו היה עליה למסור לו את המידע במערכת הבחירות הנוכחית: תחילה, ביום 22.2.2021, עד לשבוע העוקב ("כנסת 24- אנחנו בתקופת הבחירות, אפשר שתשלחו את ההודעה בשבוע הבא"); ואחר כך, ביום 28.2.2021, עד לאחר הבחירות ("כנסת 24 אפשר לשלוח אחרי הבחירות"). הואיל והמועד לביצוע החובה העיקרית לפי סעיף 10ג(1) נדחה, כך נדחה גם המועד לביצוע החובה המשנית להעביר העתק ממידע זה לוועדת הבחירות המרכזית. ממילא אין יסוד להורות למשיבה לסטות מהוראת הגורם המאסדר, שאינו צד להליך שלפניי.

מאחר שכך הכרעתי לגוף העניין, לא מצאתי להידרש לטענות הסף שהמשיבה העלתה. מובן שעל המשיבה למלא את חובותיה לפי החוק במועדיהן העדכניים. כעולה מתגובת המשיבה, המועד נדחה בידי משרד מבקר המדינה בעטיו של משבר הקורונה. העותר לא צירף פנייה למשרד מבקר המדינה, וממילא אין לפנינו עמדתו של גורם זה. הנחתי היא כי בשוקלו לדחות את המועד להגשת הודעה אליו, מביא מבקר המדינה בגדר שיקוליו גם את תכלית השקיפות שבסעיף 10ב(ד) לחוק ואת החשיבות שבפרסום המידע במהלך תקופת הבחירות. זאת בלי שאני נוטע מסמרות בשאלת סמכות המבקר, שכאמור אינו צד להליך לפניי, ובשאלת הפעלת הסמכות במקרה זה.

4. העתירה נדחית אפוא. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ז בניסן התשפ"א (30 במארס 2021).

### עוזי פוגלמן

שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-24

