



ועדת הבחירות האזורית יזרעאל לבחירות לכנסת ה-24

השופט גדי צפירי
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית יזרעאל

ת"מ 2/24

העותרת: עורכי דין לקידום מנהל תקין (ע"ר)

נגד

המשיב: 1. מועצה מקומית ריינה
2. ג'מיל בסול, ראש המועצה המקומית ריינה

עתירה למתן צו מניעה לפי חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

החלטה

1. עתירה למתן צו מניעה המורה על הפסקת פרסום חוברת הנושאת את הכותרת "הישגים 2019-2020" (להלן: "החוברת") בין באפיקים דיגיטאליים (דוא"ל, מרשתת, רשתות חברתיות וכיוב') או מודפסים (עותקים קשיחים וכיוב') וכן על הסרתה לאלתר מהאתרים בהם פורסמה ומדפי הפייסבוק העונים לשמות "מועצה מקומית ריינה" ו"ג'מיל בסול" – ראש המועצה המקומית ריינה", זאת, היות והפקת החוברת והפצתה על ידי המשיבים מהוות תעמולת בחירות אסורה ושימוש אסור במשאבי ציבור לפי סעי' 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: "החוק").

טענות הצדדים

2. העותרת טוענת כי החוברת, שפורסמה ביום 12/12/20, מהווה מסע שיווק אישי של המשיב 2 וקידום עניינו האישי כראש רשות מכהן, על חשבון כספי משלם המיסים. תוכנה, עיצובה, סגנונה, פרסומה ותכליתה עולים כדי תעמולת בחירות אסורה (נמשכת או עתידית) ושימוש פסול במשאבי ציבור והכל לצורך המשך השפעה על שיקול הדעת של הבוחרים, תוך ניצול הכוח השלטוני שבידם והפרת השוויון כלפי מתמודדים אחרים.

החוברת, אשר נועדה לכאורה להציג הישגי המועצה בשנים 2019-2020, כוללת 61 תמונות של ראש הרשות, חובקות דברי שבח רבים, מדגישה את התקופה בת "שנתיים" שחלפה מעת כניסת המשיב 2 לתפקיד, מבליטה בבוטות את תרומתה של "ההנהלה החדשה", כורכת במישרין בין מעשי הרשות לבין מצע הבחירות של המשיב 2 ומציגה את הישגי הרשות כקיום הבטחות של המשיב 2 מתקופת הבחירות.

עמוד 1 מתוך 8

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015
טלפון: 02-6753407, פקס: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirof.gov.il

עסקינן בניצול אסור ובוטה של משאבי ציבור לפי סעי' 2א לחוק וסביר להניח כי הוצאו הוצאות משמעותיות מהקופה הציבורית לצורך הכנתה. לפיכך, יש להורות על מתן הצווים המבוקשים ולחייב את המשיבים בהוצאות עונשיות.

3. המשיבים טוענים כי דין העתירה להידחות על הסף הן בשל היעדר זכות עמידה של העותרת, אשר אינה עונה על הגדרת "נוגע בדבר" הקבוע בסעי' 17ב' לחוק ונעדרת כל זיקה לנושא העתירה או ליישוב ריינה, הן מאחר שהעתירה הוגשה בחוסר תום לב ובהיעדר ניקיון כפיים, במטרה לשרת גורמים פוליטיים הפועלים משיקולים זרים ופסולים ולהתעשר על חשבון כספי הציבור, והן משום שמדובר ב"מעשה עשוי", מאחר שהחוברת כבר פורסמה וחולקה לציבור התושבים באמצעות עותקים קשיחים, ולכן לא תהא כל תועלת במתן הצו המבוקש.

לטענתם, דין העתירה להידחות גם לגופה. הפרסומים הנכללים בחוברת נעשו לאור השינוי והשיפור שחלו בתיפקוד המועצה ובמצבה הכלכלי, כחלק מעבודתה השוטפת של המועצה כרשות מוניציפאלית. החוברת כוללת מידע אינפורמטיבי וחיוני לתושבים אודות פועלה ועשייתה של המועצה בתחומים שונים הנמצאים תחת אחריותם ובמסגרת תפקידם וסמכויותיהם של המשיבים. המדובר במידע חשוב ורלוונטי החוסה תחת זכות הציבור לדעת ובהתאם לחוק חופש המידע, מתוך שקיפות שלטונית המתבקשת מהמועצה ואמון הציבור ברשות וכחלק מניסיון כולל של המועצה לשפר את שירותיה ודרכי ההתקשרות עם התושבים. החוברת אינה מהווה תעמולת בחירות אסורה או שימוש שאינו כדין במשאבי ציבור והעלות הכרוכה בהוצאתה הינה מינורית ביותר.

הצגת תמונתיו של המשיב 2 בחוברת נעשתה באופן מכובד בנסיבות העניין ומתוקף תפקידו כראש המועצה. אין בחוברת כל דברי שבח או האדרה של המשיב 2 העולים כדי תעמולת בחירות אסורה או שימוש שלא כדין במשאבי הציבור. אף מועד פרסום החוברת, כשלוש שנים לפני מועד הבחירות, מוביל כשלעצמו למסקנה כי לא מדובר בתעמולת בחירות, שכן, אין בפרסום החוברת כדי להשפיע על התושבים ושיקול דעתם כיום וזכות הציבור לדעת גוברת ועומדת למשיבים חזקת התקינות.

4. בתשובתה לתגובה חזרה העותרת על טענותיה וטענה שבהתאם להלכה הפסוקה ובמסגרת עשרות הליכים שהתנהלו בפני ועדת הבחירות המרכזית ניתנה זכות עמידה לעמותות ולעותרים מן הציבור, ובכללם העותרת. לשיטתה, ככל שההליכים בהם נקטה במשך שנים ארוכות כנגד המשיבה 1 הסתיימו בפסיקת הוצאות, הדבר מעיד כי היה ממש באותם הליכים. עוד טענה, כי המשיבים הטוענים למעשה עשוי לא ציינו את כמות העותקים הקשיחים שהופקו ומספר העותקים הנמצאים ברשות המשיבה 1 וטרם חולקו. כמו כן, המשיבים כלל לא התייחסו לעותק האלקטרוני של החוברת שעודנו זמין ברשת ונגיש למספר בלתי מוגבל של אנשים.

לגופו של עניין, חזרה העותרת וטענה כי עיון בחוברת מעלה כי בפנינו תעמולת בחירות טהורה ובוטה תוך בזבוז כספי ציבור, החוברת כוללת מידע שאינו מדויק ואינו אמין ודברי שבח ותעמולה, שאינם

מהווים כל מידע אינפורמטיבי, ואין בכוחו של ריחוק הזמן עד למועד הבחירות הבא כדי להקהות את עוצמת הפרת הדין המתוארת.

דיון והכרעה

דיון בטענות הסף:

5. זכות העמידה:

- א. העותרת היא עמותה רשומה כדין בישראל והיא מעידה על עצמה כי "בבסיסה עומדים עורכי דין ומשפטנים הרואים במשפט כלי לשינוי חברתי ובעריכת הדין לא רק שירות כי אם שליחות ועושים שימוש בארגז הכלים המשפטי למען אכיפת כללי המינהל התקין וטוהר המידות בשירות הציבורי".
- ב. העותרת מודה כי אין לה כל עניין אישי בנושאים מושא העתירה.
- ג. ההלכה הפסוקה הרחיבה במהלך השנים את זכות העמידה של העותר הציבורי כדי לאפשר ביקורת שיפוטית בעניינים בעלי אופי ציבורי הנוגעים לקידומו של שלטון החוק, לאכיפת עקרונות חוקתיים ולתיקון פגמים מהותיים בפעולת המינהל הציבורי. בנסיבות כגון אלה הוכרה זכות העמידה של העותר הציבורי גם מקום שאין לו נגיעה אישית ישירה לנושא העולה בעתירה. ר' בג"צ 651/03 **האגודה לזכויות האזרח נ' יו"ר ועדת הבחירות**, סע' 9 ואילך (23.1.2003) דנג"צ 4110/92 **הס נ' שר הבטחון**, סע' 4 (11.4.92).
- לצד זאת נשמר הכלל לפיו לא ייעתר בית-המשפט בדרך-כלל לעתירה ציבורית מקום שברקע העניין מצויים אדם או גוף המהווים מושא ישיר סביבו נע נושא העתירה וכאשר הם עצמם אינם פונים לביהמ"ש בבקשת סעד בעניינם. במקרה זה ייחשב העותר הציבורי כמתערב במחלוקת לא לו, ופנייתו תידחה. (ר' בג"צ 1759/94 **סרוזברג נ' שר הבטחון**, סע' 4 (12.4.94).
- ד. העותרת היא עמותה שבמהלך השנים רכשה לעצמה זכות עמידה בעתירות ציבוריות בעניינים הנוגעים לתקינות פעילותו של המינהל הציבורי. בעתירה דנן, טוענת העותרת, בעיקרם של דברים, להתנהלות המהווה תעמולת בחירות אסורה ושימוש פסול בכספי ציבור לצרכי התעמולה.
- ה. המשיבים מצביעים על העמותה כ"תובעת סדרתית, מיומנת ומקצוענית שהפכה את הגשת העתירות והתביעות למיניהן למקצועה תוך שימוש לרעה בחוקים שונים הגורם לה להתעשר על חשבון כספי הציבור" סע' 34 לתגובה. עובדה זו, היא הנותנת כי העמותה הוכרה בהליכים רבים כבעלת זכות עמידה והמשיבים לא הציגו אף לא החלטה אחת ולפיה העותרת סורבה מחמת זכות עמידה בערכאה כלשהי. ההיפך הוא הנכון, העותרת ניהלה הליך כנגד המשיבה 1 בעבר, ר' תר"מ 177/21.
- ו. עניינה של העתירה, חירות הביטוי והשימוש בכספי הציבור לשם כך, נמצאים בקשת הנושאים החיוניים לקיומו של משטר דמוקרטי תקין. משכך, מתן מעמד לעותרת תואם את הלכת בית

עמוד 3 מתוך 8

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il

המשפט העליון, ר' בג"ץ 651/03 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש – עשרה, סעי' 13 (23.1.2003)
 ז. לפיכך, יש מקום להכיר בזכות עמידתה של העותרת במשפט ולברר את עתירתה לגופה.

6. חוסר תום לב, היעדר ניקיון כפיים ומעשה עשוי:

א. בנסיבות אלו לא מצאתי כי העותרת נהגה בחוסר תום לב או כי פעלה בחוסר ניקיון כפיים בהגשת העתירה ואין בטענות המשיבים אודות התנהלותה הפנימית של העותרת, שאינם רלוונטיים לנושא העתירה, כדי להעיד כי פעלה כאמור.
 ב. אף לא מצאתי ממש בטענת המשיבים כי המדובר ב"מעשה עשוי" מקום בו מבוקשת, בין היתר, הסרת פרסום החוברת שעודנו זמין באפיקים דיגיטאליים וכן מבוקשת הפסקת פרסומה בכל אפיק אחר, ככל שבידי המשיבים עותקים קשיחים שטרם חולקו.

דיון לגופו של עניין:

7. סעיף 2א לחוק קובע:

"לא יעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים מוחשיים או בלתי מוחשיים של גוף מבוקר כמשמעו בפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת בהנהלתו או בהונו, ולא יעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או ת-אגיד כזה..."

8. הוראה זו חלה מכוח סעי' 1 לחוק גם על הבחירות לעיריות ולמועצות המקומיות ומכח סעי' 2 האמור היא תקפה אף בתקופה שבין בחירות.

9. הפסיקה החמירה עם הוראות סעיף 2א בכל הנוגע לנבחרי ציבור מכהנים וזאת בכדי לצמצם את היתרון וחוסר השוויון בגיוס תמיכה למועמד מכהן. יפים לענייננו דברי כב' השופט ס' גיבוראן בתר"מ 14/20 חברי סיעת למען התושבים במועצת העיר רעננה נ' חופרי סעי' 45 (מיום 16/6/13), שם נקבע:

"45. לגישתי, לאור הפוטנציאל הגלום לשימוש לרעה במשאבי ציבור על ידי נבחרי ציבור מכהנים, יש לאמץ גישה פרשנית מחמירה. על פיה, מקרים המצויים ב"תחום האפור", קרי – אינם בביור בגדר תעמולת בחירות אסורה או מותרת, נכריע לרוב כי הינם בגדר תעמולה אסורה. זאת, לאור הפגיעה האפשרית בשוויון בין המועמדים, טוהר השירות הציבורי, ואמון הציבור שיפגע אם כספיו שלו המוחזקים על ידי העירייה בנאמנות ולטובתו, ינותבו למען הגדלת סיכויי של נבחר ציבור מכהן להיבחר בשנית".

עמוד 4 מתוך 8

10. הקביעה אם פרסום הוא בגדר תעמולת בחירות אם לאו, ייעשה על פי מבחן הדומיננטיות (ר' בג"ץ 869/92 זילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, סע' 24 (2.4.92). על פי מבחן זה יש לבחון האם, מנקודת ראותו של הבוחר הסביר, מטרת הפרסום היא אינפורמטיבית ונועדה להביא לידיעת הציבור מידע חיוני על הנעשה ברשות, או שמא מטרתו היא גם להשפיע על קהל בוחרים פוטנציאליים לבחור בפלוני או להימנע מלבחור בו.

11. כפי שמורה הפסיקה, בחינת תכליתו הדומיננטית של פרסום נעשית באמצעות שורה של מבחני משנה. בין היתר, נקבע שיש להתחשב בעניינים הבאים:

- א. מועד הפרסום וקרבתו למועד הבחירות;
- ב. יוזם דבר הפרסום;
- ג. האם מדובר בפרסום שגרתי של הרשות, או בפעולה ייחודית וחד פעמית;
- ד. מהי התכלית האחרת (שאיננה בעלת היבט תעמולתי) הניצבת בבסיס הפרסום (אם יש כזו), והאם תכלית זו אכן מתממשת ועולה מן הפרסום;
- ה. מהי זהות המפרסם, והאם הפרסום כורך את הישגי הרשות הציבורית עם שמו של נבחר ציבור מכהן;
- ו. היקף הפרסום או עלותו, וחריגותו של היקף זה אצל הרשות הציבורית לפרסומים כגון דא;
- ז. ככל שמדובר בפרסום מטעם רשות ציבורית – אמינות הפרסום ודיוקו;

(וראו לעניין זה: תר"מ 40/20 עו"ד חיים אברג'יל נגד אבירם דהרי ועיריית קרית גת סע' 6 (25/07/13); ער"מ 11/21 תומר גלאם, ראש עיריית אשקלון נ' ד"ר שלמה סוויסה ואח' סע' 35 (17/12/2019);

12. בחוזר מיוחד של מנכ"ל משרד הפנים 5/2018 "הנחיות היועץ המשפטי לממשלה לקראת הבחירות לרשויות המקומיות" (17/04/2018) נקבע כי יש להקפיד על הפרדה בין הרשות המקומית לבין נבחר הציבור וכי בפרסומים מטעם הרשות המקומית אין מקום לייחס לנבחר הציבור פעולות של הרשות. כן צויין, כי "הפצת מידע לציבור מטעם הרשות אינה פסולה כשלעצמה, אולם, אין לכרוך אותה עם פרסום שמו של ראש הרשות המקומית או נבחר ציבור" עוד הוסבר "כלי עזר לבחינת הפרסומים בהקשר זה הינו עריכת בחינה דו-שלבית: ראשית, יש לבחון האם תוכנו הדומיננטי של הפרסום אינפורמטיבי או תעמולתי. בשלב השני, תיבחן תרומתם האינפורמטיבית של ציון שמו או פרסום תמונתו של נבחר הציבור לפרסום".

13. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה, כי דין העתירה להתקבל.

14. החוברת, המשתרעת על פני 20 עמודים, איננה בבחינת פרסום שוטף אלא פורסמה לראשונה מזה שנתיים. החוברת כוללת מידע לתושבים אודות פועלה של המועצה והישגיה בתחומים שונים במהלך השנים 2019-2020. אין כל גסם בפרסום מידע לתושבים, להיפך, יש תועלת במתן אינפורמציה לאזרח על פועלה והישגיה של רשות ועל השירותים הניתנים לו. יחד עם זאת, לצד המידע המפורט בחוברת

מצורפות עשרות תמונות של המשיב 2, שחלקן משתרעות על פני עמוד שלם, אשר ספק אם קיים טעם ציבורי ראוי להכללתן. כמו כן, במספר מקומות בחוברת מובאים דברי המשיב 2 לתושבים (בחלקם בסמוך לתמונתו) באופן היוצר את הרושם כי פעילויות המועצה המפורטות בחוברת הינן בבחינת הישג אישי שלו וקיום הבטחותיו מתקופת הבחירות, דבר המהווה תעמולת בחירות אסורה. ואפרט.

15. לא מצאתי כל פסול במלל של עמוד השער של החוברת, אשר אין בו כל אזכור לשמו של המשיב 2, וכן לא מצאתי כי דברי השירה בעמ' 2 לחוברת הינם בבחינת תעמולת בחירות אסורה. אף לא מצאתי כל פסול בשימוש במילים **"מאז שקיבלנו את הנהלת המועצה"**, **"מאז כניסת הנהלה החדשה"**, **"מבין ההישגים שהושגו בשנה הראשונה של הנהלה הנוכחית"** וכיוב' (למשל, בעמ' 4 ו-6), שכן החוברת מספקת אינפורמציה לתושבים אודות פועלה של המועצה בשנים 2019-2020, קרי מעת כניסתה לתפקיד.

16. בעמוד 3 לחוברת מובאים דברי המשיב 2 כאשר מעליהם מתנוססת תמונתו. התמונה הכללית המצטיירת מהפסקאות הנחתמות על ידי המשיב 2 כורכת בין עבודתו והישגי המועצה ומחלקותיה לבין המצע הפוליטי שלו והבטחותיו במהלך הבחירות.

"הפרויקטים המוצגים לא נוצרו באקראי... קואליציה כמעט שלמה ותכנית עבודה שיטתית נקבעה כחזון במהלך עבודתנו בבחירות... ותרגום ההבטחות למציאות... אבל אמונתכם בנו... ותמיכתכם בנו... לא למותר להזכירכם במעמד זה בהבטחות שהבטחנו לכם ובמחויבויות שנטלנו: הבטחנו... הבטחנו... כמו כן, הבטחנו... הבטחנו לכם ובעזרת השם קיימנו". אמירות אלו השזורות במלל יוצרות קשר ישיר בין הבטחות המועמד בתקופת הבחירות לבין הישגי העותרת. אף כי ההישגים מוצגים בלשון רבים, הרי שחתימתו של המשיב 2 מכוונת את הקורא כי הוא חתום באופן בלעדי על הישגים אלו. כפי שנקבע לא אחת, קיים **"איסור קטגורי"** לכרוך במסגרת פרסומים מטעם העירייה בין הישגי העירייה לבין שמו, תמונתו או דברים מטעמו של ראש העירייה (תר"מ 99/20 **סלע נ' חולדאי**, פסקה 4 (15/09/2013)). עוד נקבע כי פרסומים הממומנים מכספי ציבור **"המפארים, או מתארים מיזם, הישג, תכנית ביצוע שבוצעה, או כזו מתוכננת של הרשות המקומית – אסור שיכרכו או יציינו, ככלל את שמו ודמותו של ראש הרשות, או כל גורם פוליטי אחר עם אותם הישגים, בכל תקופה שהיא, קל וחומר בתקופת בחירות [...]** אין פסול במתן אינפורמציה לקהל הבוחרים לשם מימוש תכלית של שמירת קשר עם התושב, אולם יש להיזהר שלא להצביע על ראש הרשות כמי שאחראי באופן בלעדי על הישגי הרשות (ער"מ 11/21, סע' 41, 42).

17. גם הדברים שנאמרו מפי המשיב 2 בעמ' 20 לחוברת לצד תמונתו במהלך ביקורו בבית ספר, לפיהם **"והיתה עלינו לחובה. בגופנו נגן על עתיד בנינו. ג'מיל אנואר בסול ראש מועצת ריינה המקומית"** מהווים תעמולת בחירות אסורה. המדובר בעמוד המסכם את החוברת והדברים האמורים מפי המשיב 2 עצמו, לצד הצגת תמונתו לאורך כל העמוד יוצרים את הרושם כי המשיב 2 אחראי באופן בלעדי על הישגי הרשות ופועלה אשר פורטו לאורך כל החוברת.

18. לצד המידע המילולי המפורט בחוברת מצורפות עשרות תמונות בהן מופיע המשיב 2, חלקן ברצף המשתרע על פני עמוד שלם. התמונות מתארות מפגשים ופעילויות בהם השתתף המשיב 2 ולכל תמונה

כותרת קצרה המפרטת אודות המצולם בה. לא ניתן למצוא טעם ציבורי ראוי להכללת תמונתו של המשיב 2 בכמחצית מהתמונות בחוברת. כך למשל, תמונתו של המשיב 2 הפרושה על גבי רובו של עמוד 2, יוצרת נוכחות וויזואלית אישית ללא קשר לתכני החוברת, בבחינת ה"רשות היא אני". כך אף עמ' 19 אשר הוקדש בשלמותו לתמונות של המשיב 2 המתארות את פעולותיו בשטח תחת הכותרת "היו"ר בשטח". אכן, אין פסול במתן אינפורמציה לקהל הבוחרים אודות הנעשה ברשות לשם מימוש תכלית של שמירת קשר עם התושב, אולם, יש להיזהר שלא להצביע על ראש הרשות כמי שאחראי באופן בלעדי על הישגיה. זכות הציבור לדעת אינה יכולה לשמש כסות לתעמולת בחירות אסורה. אף אין פגם כי נבחר ציבור ישתבח באורח מידתי בהישג אמת ובמילוי חובתו לתושבים. "מידתי" משמעו, בין היתר, לא חוברות או פרסומים אחרים עמוסי תמונות ראש העיר. (ר' תר"מ 21/19 עו"ד גרוס נ' יהודה בן חמו ראש עיריית כפר סבא (09/01/2013))

לפיכך, על אף שבמרבית המלל בחוברת יש מרכיב דומיננטי של מידע לציבור, הרי שיש בעשרות התמונות בהן מופיע המשיב 2 ולכותרות שניתנו להן כדי ליצור הרושם כאילו מדובר בפועליו והישגיו שלו בלבד ולא בפועלה של הרשות על מחלקותיה השונות. הדברים מקבלים משנה תוקף בכל הנוגע לעמ' 19 לחוברת שכותרתו "היו"ר בשטח" ומתחתיה 13 תמונות בהן מופיע המשיב 2 המתארות מפגשים ופעילויות שונות בהם השתתף.

תמונות רבות אלו בצירוף הכותרות שלצידן מבליטות את העדר תמונות של בעלי תפקיד אחרים במשיבה 2. ככל שמדובר בהישגים של בעלי תפקיד שונים של הרשות ופרסומם, ניתן היה לצפות כי באופן טבעי ישובצו תמונות של בעלי התפקידים לצד הישגי מחלקותיהם המקצועיות, בצירוף כותרת מתאימה. כאלו לא נמצאו בחוברת.

19. לאור האמור לעיל, מתגבשת המסקנה כי בעיני הבוחר הסביר, יש באמור לעיל כדי להשפיע על הבוחר ולהציג את המשיב 2 כמי שאחראי על פועלה והישגיה של המועצה ולכן הינם בחזקת תעמולת בחירות אסורה שנעשית במימון המשיבה 1. עצם ניצול מספר ערוצים לשם פרסום החוברת (פייסבוק, אינטרנט, עותקים קשיחים ועוד) מלמד על שימוש במשאביה של הרשות. אף לא מצאתי כי יש לשאלת עיתוי הפרסום, כשלוש שנים לפני מועד הבחירות, משמעות מכרעת במקרה זה, שכן, הפרסום עלול לסייע למשיב 2 לגרוף רווח פוליטי. הנחת המוצא היא כי בהיעדר טעם ציבורי ראוי להכללת שמו או תמונותיו של מועמד מכהן הרי שההיבט התעמולתי יגבר ושאלת עיתוי הפרסום לא תהא בעלת משמעות מכרעת (ר' ער"מ 11/21).

סוף דבר

20. נוכח כל האמור לעיל, העתירה מתקבלת, כך שניתן בזאת צו מניעה לפי סעיף 17 לחוק דרכי תעמולה, הקובע כי המשיבים מנועים מלפרסם החוברת במתכונתה הנוכחית הן באפיקים הדיגיטאליים והן במודפסים ועליהם להסירה מהערוצים הדיגיטאליים בהם פורסמה.

21. המשיבים יישאו בחלקים שווים בהוצאות המבקשת בסך של 7,500 ₪.

עמוד 7 מתוך 8

למען הסר ספק, ההוצאות שהוטלו על המשיב 2, לא יוצאו מקופת המשיבה 1.

ניתנה היום ד' בשבט התשפ"א (17 ינואר 2020).

גדי צפריר

**שופט בית משפט מחוזי - נצרת
יושב ראש ועדת בחירות אזורית יזרעאל
לבחירות לכנסת ה-24**

עמוד 8 מתוך 8