



ועדת הבחירות האזורית תל אביב  
לבחירות לכנסת ה-24

השופט גרשון גונטובניק  
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית תל אביב

ת"מ 3/24

העותרת: קטי פיאסצקי

נגד

המשיבים:

1. מוטי בוסקילה
2. יודפת אפק ארזי
3. זיו חורב
4. חנה כהן מוצן, עו"ד
5. עיריית בת ים

עתירה לצו מניעה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

החלטה

לפני עתירה למתן צו המורה למשיבים לחדול לאלתר מלהמשיך ולפעול ולהשתמש בעובדי הרשות המקומית או החברות העירוניות והמועצה הדתית, לצורך קידום של נבחרי ציבור, ובכלל זה להתראיין בעיתונים או בכל מדיה אחרת.

עוד מבוקש צו, המורה למשיב 1 לחדול לאלתר מלהביע דעה פוליטית מכל סוג ברשתות המדיה והתקשורת הכתובה והדיגיטלית, או כל צו שייראה נכון, ראוי וצודק בנסיבות העניין.

1. העותרת היא יו"ר מפלגת מרצ בבת ים וחברת מועצת העיר. המשיב 1 (מר מוטי בוסקילה; להלן: **מר בוסקילה** או **המשיב**) הוא עובד בכיר בעיריית בת ים המשמש בתפקיד מנהל האגף התורני. יתר המשיבים הם נושאי תפקידים בעיריית בת ים, והעירייה עצמה (המשיבה 5; להלן: **העירייה**).

לטענת העותרת, מר בוסקילה ערך ראיונות והשתתף בכתבות פוליטיות בניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה, חוזר מנכ"ל משרד הפנים והחלטת יו"ר ועדת הבחירות. כך, ביום 3.2.21 פורסם בעתון המקומי מדור ובו טור אישי של המשיב, ובו הוא מזדהה כבעל תפקיד בעירייה, וקורא לשמוע בקול "שולחן הנשיאות" ובראשו נשיא מועצת חכמי התורה, שידוע כמנהיגה התורני של מפלגת ש"ס. ועוד התייחס למצב הדברים בזירה הפוליטית. נטען כי במאמר זה קידם המשיב בעקיפין אינטרסים פוליטיים של מפלגת ש"ס, וזאת בניגוד לדין האוסר הבעת דעה פוליטית וניצול מעמד של עובד עירייה להשגת רווח פוליטי. בנוסף, במסגרת הכתבה



הרעיף המשיב, כך נטען, שבחים על הדרג הפוליטי בעירייה, ועל הרב דוד יוסף, חברת מועצת חכמי התורה של מפלגת ש"ס.

והנה, למרות פניות העותרת למשיבים פורסם ביום 10.2.21 מאמר נוסף של המשיב, ובו הבעת עמדות פוליטיות, הנוגעות גם לראש הממשלה, וליו"ר מפלגת ש"ס אריה דרעי. ועל כך יש להוסיף אמירות ברשתות החברתיות המבזות ומתעמתות עם חברי כנסת כיאיר לפיד ואביגדור ליברמן.

2. העותרת טוענת כי בהתנהלותו האמורה הפר המשיב את הדין שכן, בהיותו עובד ציבור, עליו להיזהר מפני מעורבות בעניינים פוליטיים ולנהוג בהתאם למגבלות המוטלות עליו מכוח תפקידו. תעמולת בחירות בשעות העבודה המתבצעת תוך שימוש בנכסי הרשות המקומית עלולה להוות עבירה. התנהלותו של המשיב מהווה גם הפרה של הוראות היועץ המשפטי לממשלה שהתווה את גבולות המותר והאסור בעניינים אלה.

בנסיבות המקרה הנוכחי, כך נטען, המשיב מעורב במסע שיווק פוליטי של מפלגת ש"ס, וכן בקידום של בכירים בעיריית בת ים. ועל כך יש להוסיף את התנהלותו בעבר שאף הובילה להחלטות נגדו שניתנו על ידי יו"ר ועדת הבחירות האזורית.

על רקע זה עתרה העותרת ליתן את הצווים כמבוקש.

3. לאחר הגשת העתירה ביקשה העותרת להגיש ראיות נוספות והן פרסום מיום 17.2.21 בעיתון המקומי "הד העיר", שנטען כי המשיב מקדם בו דמויות רבנים פוליטיים מובהקים, ומתייחס לנשיא מועצת חכמי התורה ולרב קנייבסקי כשני מאורות גדולים שיש לשמוע בקולם. ועוד פורסם בעיתון האמור באותו היום פרסום עירוני עם סמלילים רשמיים של העירייה בה מקודם שמו של חבר מועצת חכמי התורה ממפלגת ש"ס הרב דוד יוסף.

4. התבקשה תשובתם המקדמית של המשיבים למכלול, והעירייה השיבה בשמם. נמסר כי המשיבים מודעים לחובתם כעובדי ציבור לשמור על תדמית ניטרלית שאינה מעודדת השקפה פוליטית כזו או אחרת, ומודעים לאיסור על עשיית תעמולת בחירות תוך שימוש בנכסי או בכספי הרשות המקומית. היועצת המשפטית של העירייה שלחה ביום 14.2.21 לכלל העובדים את הנחיות היועץ המשפטי לממשלה לגבי התנהלות עובדי ציבור בתקופת הבחירות. נמסר כי "אי הקפדה על הנחיות אלו עשויה לגרום הליכים משמעותיים ופליליים". על רקע זה, ועוד בטרם הוגשה העתירה, זומן מר בוסקילה לשימוע נוכח התבטאויותיו ברשתות החברתיות. השימוע נערך ביום 16.2.21 והוא הביע חרטה כנה על הפרסומים, טען שמחק אותם והתחייב לחדול מיד מפרסום דברים דומים ברשתות החברתיות.

אשר לראיות הנוספות, אלה אינן תעמולת בחירות. הראיה האחת היא כתבה העוסקת בקירוב לבבות ובקריאה להתחסן, ועצם אזכור שם נשיא מועצת חכמי התורה אינו בגדר תעמולה.



יתכן שאזכורו של הרב יוסף איננו נדרש אך עדיין אין בדברים משום תעמולה. הרב עובדיה יוסף או בנו אינן דמויות פוליטיות.

בנוסף מעלה המשיבה את השאלה האם יש כלל סמכות ליו"ר ועדות הבחירות האזוריות להוציא צווים מכוח חוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ט-1965 שעה שלפנינו בחירות לכנסת ולא בחירות לרשויות המקומיות.

5. עד כאן הפרוזדור ומכאן לטרקלין.

6. לאחר שעיינתי בחומר שלפני נראה לי כי ניתן להסתפק בצעדים שננקטו מטעם העירייה ובהבהרת גבולות המותר והאסור למר בוסקילה. אכן, חשוב שעובדי הציבור יקפידו לשמור על הכללים עובר לתקופת בחירות, ולא לגלות מעורבות פוליטית בניגוד לדין ולהנחיות. מר בוסקילה משמש כמנהל האגף התורני בעירייה. זהו תפקיד חשוב, הגורר גם אחריות. העירייה ערכה לו שימוע. הגבולות הובהרו וחודדו. מר בוסקילה התחייב לשמור עליהם. חזקה על מר בוסקילה כי ישמור על הנדרש, והובהרו המשמעויות העלולות להתלוות להפרת הכללים. די בכך.

7. בנוסף, אני שותף לעמדת העירייה כי אין לראות בראיות הנוספות משום מעבר על דיני הבחירות. הפרסום האחד עסק בקריאה לעצור את "מוטציית השנאה" ובו ביקורת נגד ביטויי שנאה סביב תופעת הקורונה. אכן מוזכרים שמות מנהיגים תורניים אך זאת תחת הקריאה להתחסן. הפרסום השני עניינו ברישום לגני הילדים העירוניים התורניים. תמונתו של הרב עובדיה יוסף ז"ל מצויה בראש העמוד, ועוד מצוין שהפיקוח הרוחני יעשה על ידי חבר מועצת חכמי התורה "הרה"ג דוד יוסף שליטא". גם כאן הקישור לתעמולת בחירות הוא מלאכותי מאוד.

8. בהינתן הצעדים שנקטה העירייה, ובהינתן הבהרת הדברים, לא מצאתי ליתן צווים כמבוקש. על רקע זה לא אדרש לשאלת הסמכות שהעלתה העירייה.

לא יהיה צו להוצאות.

ניתנה היום י"ג באדר התשפ"א (25 בפברואר 2021).



גרשון גונטובניק, שופט

**יושב ראש ועדת בחירות אזורית תל אביב  
לבחירות לכנסת ה-24**

