



ועדת הבחירות האזורית תל אביב  
לבחירות לכנסת ה-24

השופט ד"ר גרשון גונטובניק  
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית תל אביב

תר"מ 5/24

העותרת: קטי פיאסצקי

נגד

המשיבים:

1. מוטי בוסקילה
2. יודפת אפק ארזי
3. זיו חורב
4. חנה כהן מוצן, עו"ד
5. עיריית בת ים

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

החלטה

לפני עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: **החוק**)

1. העותרת היא יו"ר מפלגת מרצ בת-ים, וחברת מועצת העיר. המשיב 1 (להלן: **מר בוסקילה**) משמש בתפקיד מנהל האגף התורני בעיר. יתר המשיבים הם נושאי תפקיד בעיריית בת ים, ובהם היועצת המשפטית (המשיבה 4) וגם העירייה עצמה משיבה להליך (המשיבה 5: להלן: **העירייה**).

על פי העותרת הופצו אלפי פלאיירים פוליטיים בקרב מתפללי בתי הכנסת בעיר בת ים בשבת (בתאריך 26.2.21). הם הופקו ביוזמת האגף התורני בניהול מר בוסקילה ומקופת האגף, והודפס עליהם ש"מבצע סיוע לתושבי בת ים – ביוזמת שר הפנים הרב אריה דרעי יוצא לדרך". ומצדו השני של הפלאייר התנוססו פרטי האגף התורני בבתי ים. מר בוסקילה, כך נטען, הפיץ את הפלאייר גם בקבוצות הווטסאפ של האגף התורני. הם מעוצבים באותה שפה גרפית של קמפיין הבחירות של מפלגת ש"ס הארצית.

בנוסף נטען שמר בוסקילה הוציא מודעת פרסום נוספת כך שבראש המודעה מתנוסס שמו של מר ברנז, יו"ר סיעת ש"ס בבתי ים, ובמרכז המודעה מצוי שמו של השר אריה דרעי, וגם בפרסום זה נאמר שנערך מבצע סיוע למשפחות וזכאים ביוזמתו הברוכה של שר הפנים, והפרסום נושא את הכיתוב של עיריית בת ים.

עוד נטען כי מר בוסקילה מנהל קבוצת ווטסאפ של האגף התורני שדרכה מקודמות פעולות אסורות. בקבוצה זו הוצגו הפרסומים האסורים וזה נעשה באמצעות מספר הטלפון של עובד העירייה מר ישראל שהוא סגן



מנהל האגף, כלומר סגנו האישי של מר בוסקילה.

כמו כן, נטען שמר בוסקילה מנהל חשבון ווטסאפ עסקי של האגף התורני, המכונה בעתירה "הרובוט" שכולל קישור למר רפאל באנו יו"ר ש"ס בת ים. ומכאן שמר בוסקילה מנצל את משאבי העירייה לקידום נבחרים.

על רקע כל אלה טוענת העותרת שהופרו הוראות החוק, והנהלים הקיימים בנושא. יש להקפיד על הפרדה שבין הרשות המקומית לבין נבחרי הציבור שבמסגרת פרסומים מטעם הרשות מייחסים לנבחרי ציבור פעולות של הרשות.

2. העותרת מבקשת שיוצאו הצווים הבאים :

(א) צו המורה למר בוסקילה לחדול לאלתר מלכתוב ולכרוך את שמם של נבחרי ציבור או מועמדים לבחירה על גבי הפרסום העירוני.

(ב) צו המורה למשיבים לעצור לאלתר את הפרסומים מושא עתירה זו.

(ג) צו המורה למשיבים לעצור לאלתר את חשבון הוטסאפ העסקי.

(ד) צו המורה למשיבים לחדול מלהמשיך ולהשתמש במשאבי הרשות המקומית ובכלל זה להשתמש בעובדי הרשות המקומית ו/או החברות העירוניות ו/או המועצה הדתית לצורך קידום של נבחרי ציבור.

(ה) כל צו אחר שיראה ליו"ר ועדת הבחירות.

3. המשיבים בתגובה ציינו כי הפרסומים מושא הבקשה אינם פרסומים שהוכנו על ידי העירייה או על ידי מר בוסקילה. הם הוכנו, הודפסו, פורסמו והופצו על ידי חבר המועצה מר ברנז, במימונו הפרטי ללא כל סיוע של העירייה. בעקבות הפניה של העותרת הופצו הנחיות לכלל חברי המועצה בקשר לשימוש בלוגו של גוף ציבורי בפרסומים מטעמם. אין בסיס לטענה שמר בוסקילה מקדם את יו"ר ש"ס באמצעות חשבון הוטסאפ העירוני. מדובר באמצעי טכנולוגי שאינו כרוך בעלות לעירייה הנותן מענה למאות פניות המתקבלות באגף התורני בעניינים שונים. מכיוון שמר ברנז מחזיק את כלל התיקים הנוגעים לנושא התורני מופיע שמו במסגרת תשובה אוטומטית שניתנת על ידי קבוצת הוטסאפ. מר בוסקילה אינו מנהל את קבוצת הוטסאפ בשם האגף התורני. קיימת קבוצת ווטסאפ אחרת שנפתחה על ידי מר בוסקילה בשם "מרכז קהילתי תורני". הוא לא מפיץ הודעות בעלות גוון פוליטי בקבוצה זו, והוא אף התריע בפני חברי הקבוצה כי אין מקום להודעות פוליטיות במסגרתה. מר ישראל אינו סגנו של מר בוסקילה, אלא משמש בתפקיד סגן מנהל מחלקת חינוך חרדי.

4. העותרת ביקשה להגיב וקיבלה אישור לכך. היא טענה כי העירייה מתחמקת מאחריות לפרסומים, ואין זו הפעם הראשונה שהיא עושה כן. עוד הפנתה להליך קודם (תר"מ 40/21) בו כבר נקבע שמר בוסקילה מפר את הוראות יו"ר ועדת הבחירות ומעניק שירותים פוליטיים אסורים למר ברנז יו"ר ש"ס. ועוד טענה כי בניגוד לתשובת המשיבים מר ישראל כפוף למר בוסקילה, ומר ברנז אף הודה שנתן הוראות למר ישראל לבצע את הפרסומים האמורים. חל איסור גורף לכרוך את שמות נבחרי הציבור על גבי פרסומים עירוניים. עוד הוכח שמר בוסקילה מנהל את קבוצת הוטסאפ. העירייה הגיבה לדברים וחזרה על עמדתה.



5. עד כאן הפרוזודור ומכאן לטרקלין.

לאחר עיון מתבקשת הערה מקדמית, ולפיה העתירה מעלה תמונה מטרידה. כך, מתברר שמפורסם פלאייר שעליו מצוין שהוא מטעם האגף התורני של העירייה, ובו כתוב כי מבצע הסיוע הוא ביוזמת שר הפנים. דבר זה חוזר על עצמו גם בפלאייר דיגיטלי בקבוצת הוואטסאפ, ובעוד פרסומים מסוג זה. העירייה ציינה כי פרסומים אלה לא נעשו מטעמה, ואני מקבל את דבריה. היא ציינה כי מאחורי הפרסומים עומד חבר המועצה מר ברנזו והם נעשו במימונו הפרטי, אך עדיין הפרסום נושא את פרטיו של אגף של העירייה, והוא כולל תוכן שעל פניו אסור במיוחד בעת הזאת (ציון קשר בין תמיכה עירונית לבין שר, וזאת שעה שהבחירות בפתח). ועוד נראה כי מתקיים קשר בעניין זה בין מר ברנזו לבין מר ישראל שהוא עובד העירייה.

העירייה ציינה כי הופצו הנחיות לכלל חברי המועצה, אך יש לצפות כי תעמוד על המשמר בעניין זה, ואם ימשכו הדברים תנקוט בצעדים תקיפים יותר.

6. ועדיין, אחרי כל אלה לא אוכל להיעתר לעתירה. מר ברנזו ומר אליהו אינם משיבים בעתירה שלפני, והעותרת לא ביקשה את צירופם. בנסיבות אלה לא אוכל לתת סעד אופרטיבי המכוון כלפיהם. מר בוסקילה ציין כי הפרסומים האמורים לא היו מטעמו, ודבריו מקבלים חיזוק משמעותי שעה שמר ברנזו הודה כי הוא עומד מאחורי הפרסומים. על רקע זה אין מקום לתת צווים נגד המשיבים בעתירה זו. בנוסף, אני מוצא שמתן סעד של עצירת קבוצת הוואטסאפ הוא גורף יתר על המידה. קבוצת הוואטסאפ מקדמת אינטרסים חשובים לציבור הדתי ושומר המסורת. ככל שמפורסמים בקבוצה פרסומים אסורים יש לטפל בהם אך אין מקום להפסיק את פעילות הקבוצה בכללותה.

אבקש מהמשיבה 4 להעביר עותק של החלטה זו למר ברנזו ולמר ישראל.

בנסיבות אלה, העתירה נדחית.

ניתנה היום כ"ז באדר תשפ"א (11 במרץ 2021).



גרשון גונטובניק, שופט

**יושב ראש ועדת בחירות אזורית תל אביב  
לבחירות לכנסת ה-24**

