



ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-19

השופט אליקים רובינשטיין

القاضي اليكيم روبينشتين

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19

رئيس لجنة الانتخابات المركزية للكنيست ال-19

ירושלים, י' בשבט תשע"ג

21 בינואר 2013

**תב"כ 26/19**

המבקשת: חדר"ש – לחופש דת ושוויון

המשיבים:

1. תחנת רדיו "קול ברמה"
2. רשימת ש"ס – התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה
3. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
4. היועץ המשפטי לממשלה

הודעה משלימה מטעם המבקשת מיום 20.1.13

**החלטה**

א. בבקשתה מיום 9.1.13 עתרה המבקשת, בין היתר, לאסור על שידורי שיעורי תורה של הרב עובדיה יוסף בתחנת הרדיו "קול ברמה", היא המשיכה 1, יען כי בשיעורים אלה יש – כך נטען – תעמולת בחירות אסורה לפי החוק.

ב. בתגובתה של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו לבקשה מיום 9.1.13 נאמר, כי ניתנה הנחיה לרדיו "קול ברמה" לשדר את שיעורי התורה בעיכוב, קרי, לאחר שעורכי התחנה יסירו, באמצעות עריכה, כל תעמולת בחירות אסורה (צורפה הנחית המנהלת הכללית של הרשות השנייה מיום 10.1.13).

ג. בהחלטה נקבע, כי מטרתה של הבקשה הושגה על ידי החלטת הרגולטור – הרשות השנייה, ועל כן דינה להימחק.

ד. ב"הודעה משלימה" מטעם המבקשת מיום 20.1.13 נטען, כי המשיבה 1 המשיכה להפר את האיסור [בדבר שידור תעמולת בחירות אסורה – א"ר] "תוך זלזול מופגן הן בהוראות החוק, הן בהחלטת כב' יו"ר הועדה והנחיות היועץ המשפטי לממשלה, והן בהנחיות המשיבה 3". נטען, כי גם במוצ"ש, 19.1.13, כלל שידור שיעורו של הרב יוסף (שבחלקו נמסר על ידי הרב מזוז) תעמולת בחירות, שכללה "התקפה חריפה על מפלגת הבית היהודי ... ועל מפלגתו של ר' אמנון יצחק". בפניה נכללו קישוריות לאתרי חדשות באינטרנט, וכן – לפי הטענה – לשידור המקורי. נאמר, כי "הואיל ואנו מצרפים קישור לשידור המקורי, וכדי לחסוך בזמן, איננו מצרפים בשלב זה לבקשה תצהיר לאימות העובדות, המדברות בעד עצמן".

ה. בהחלטה מיום 20.1.13 התבקשו תגובות המשיבים. בתגובת ש"ס נאמר, כי נושא שידור התורה של הרב יוסף הועבר לטיפול של הרשות השניה, שחזקה עליה כי תברר את הנושא לעומק ותטפל בו כראוי. נאמר, כי ממילא שיעור שבועי נוסף של הרב לא ייערך בטרם הבהירות, ועל כן מדובר בסוגיה תיאורטית.

ו. בתגובת הרשות השניה נאמר, כי לבקשה לא צורפה תמליל או הקלטה של השידור המדובר, ודומה כי טענות המבקשת נסמכות על כתבות מן העיתונות, וכי לא קבועה בלוח השידורים של המשיבה 1 דרשה נוספת של הרב יוסף קודם לבחירות. נאמר, כי הרשות מבצעת בדיקה הן בנוגע לקיום ההנחיה שצוטטה מעלה, והן בנוגע לשאלה האם כלל שיעורו של הרב יוסף שידור תעמולה אסור. צוין, כי "ככל שתמצא הרשות שישנן הפרות לכאורה של הדין לרבות הנחיותיה, תפתח הרשות בהליך הפרה לכאורה, בהתאם לנוהל הרגיל בעניין זה". בהקשר זה נזכרה סמכותה של הרשות השניה להטיל עיצומים כספיים בסכומים ניכרים.

ז. בתגובת היועץ המשפטי לממשלה נאמר, כי "בפרק הזמן הקצר שנקצב לתגובה, לא ניתן היה לכדוק במישור העובדתי, האם בשידור הרדיו אליו מפנה המבקשת היה הפרה של האיסור האמור". נאמר, כי הבקשה "מפנה בעיקרה לציטוטים מהתקשורת, שייכתן ונלקחו מהשיעור, ולא בהכרח כפי שזה שודר". צוין, כי "על כל פנים, בכל הנוגע למישור הפלילי, העניין ייבדק על ידי הגורמים הרלוונטיים בפרקליטות המדינה".

ח. בתגובת קול ברמה נאמר, כי שידור התורה השבועי של הרב יוסף "לא נעשה בשידור חי, אלא בשידור מושהה של כדקה, כאשר בכל עת בה הושמעה במסגרת השיעור קריאה להצביע בעד רשימת מועמדים, לא שודרה קריאה זו במסגרת שידורי משיבה 1". על כן, כך נטען, "המשיבה 1 לא הפרה את הנחיית המשיבה 3 מיום 10.1.13". עוד נאמר, כי לא צורף לבקשה תמליל השיעור השבועי. יצוין, כי תגובתה

של המשיבה ו נעדרת התייחסות לטענות המבקשת בדבר שידור קריאתו של הרב יוסף כנגד רשימות מועמדים, ונטען בה אך כי בשידור לא קרא הרב יוסף להצביע בעבור רשימת מועמדים.

ט. הרשות השניה ציינה בתגובתה כי עד מועד הבחירות – מחר, אין קבוע שיעור נוסף של הרב יוסף בשידוריה של המשיבה 1. על כן, עסקינן בטענות בנוגע להפרה בעבר, ולא בבקשה צופה פני עתיד. כאשר להיבט הצופה פני עבר, נרשמה הודעת הרשות השניה כי היא בוחנת את הפן הרגולטורי והודעת היועץ המשפטי לממשלה כי הוא בוחן את הפן הפלילי. חזקה על גורמים אלה שיבחנו את התלונה ככל משפטה וחוקתה כדבעי, בלא שאטע מסמרות. על רקע הודעות אלה והאמור ובנתון לכך, ומשעה שבהחלטה מיום 10.1.13 לא ניתן צו מניעה, תם הטיפול בבקשה.

ניתנה היום, י' בשבט התשע"ג (21.1.13).

אליקים רובינשטיין

שופט בית המשפט העליון

יושב ראש ועדת הבחירות

המרכזית לכנסת ה-19