



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-19

השופט אליקים רובינשטיין

القاضي اليكيم روبينشتين

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19

رئيس لجنة الانتخابات المركزية للكنيست ال-19

ירושלים, י' בשבט תשע"ג

21 בינואר 2013

המבקשת:

רות קוליאן

המשיבה:

רשימת ש"ס

בקשה לעיון חוזר

החלטה

א. בהחלטתי מיום 17.11.13 בחנתי האם בערכה שחילקה המשיבה ובה מספר פריטים: כרטיסייה שעליה מודפסת "תפילת הדרך", תפילת "פיטום הקטרת" בספרון קשית, תקליטור ועלון, יש משום עבירות על סעיף 8 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 ועל סעיפים 122(1) ו-122(6) לחוק הבחירות (נוסח משולב). נטען בבקשה, כי יש בחלוקת חפצים אלה להשפיע השפעה בלתי הוגנת על שיקול דעת הבוחר. לאחר בחינת הבקשה סברתי, כי אין בחלוקתם של אלה משום חלוקת מתנה אסורה, שכן מדובר בחפצים שערכם הכספי נמוך, והם זמינים לכל החפץ בכך בספרי התפילה. כך גם לא מצאתי כי בחלוקת "ברכת הדרך" ותפילת "פיטום הקטרת" כשלעצמן משום חלוקת קמיעות, הבאים בגדרי האיסור שבסעיף 122(6) לחוק הבחירות ואולם, סברתי כי השמות הנוספים ("השמות הקדושים") לצד מנורת בית המקדש שצורפו בגב פיטום הקטרת עשויים להיות בגדר קמיעות, וכי יש לאסרם. כמו כן הוריתי על מחיקת חלק במכתב הרב עובדיה יוסף הבא בגדרי האיסור שבסעיף 112(6) לחוק הבחירות.

ב. המשיבה הגישה בקשה לעיון נוסף. נטען, כי "הנוסח והעיצוב של האלמנט, לרבות 'השמות הקדושים' הרשומים לצד המנורה, הוא אותו עיצוב בדיוק המופיע בכל סידור תפילה הנהוג בידי בני עדות המזרח", וכי אין מדובר בקמיע. צורפו שבעה סידורי תפילה.

ג. בתגובה טענה המבקשת כי אין בכך ש"השמות הקדושים" מופעים בסידור התפילה כדי להכשירם, וכי ישנם מספר סדורים הכוללים סמל "חמסה", שלגביו אין חולק כי מדובר באלמנט שכל תכליתו להוות סגולה למזל טוב.

ד. לאחר שעינתי בסידורי עדות המזרח, מצאתי כי יש לקבל את הבקשה. מנורת בית המקדש ובצדה ה"שמות הקדושים" בסידורי עדות המזרח הם אכן – על פי הסידורים – כלי מתזיק הבטחה להצלחה, ואולם, איני רואה מקום לאסור טכסט המקובל בסידור. כמובן אין לצרף אליו כל ברכה מפי רב או אישיות אחרת, כדי שלא לעבור על החוק.

ה. החלטתי איפוא להיעתר למבוקש באשר ל"שמות הקדושים" שבגב פיטום הקטרת. יתר חלקי ההחלטה יותרו בעינם.

ניתנה היום, י"א בשבט, תשע"ג (22.1.13)

אליקים רובינשטיין

שופט בית המשפט העליון

יושב ראש ועדת הבחירות

המרכזית לכנסת ה-19

עכ"ל

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19
כבוד השופט אליקים רובינשטיין

י' הלל תשל"ג
מ ביטור 2013

כבוד השופט הנכבד,

הנדון: תביעה אבקשת המליצה.

הריני להגיש תביאתי בסני כבוד השופט הנכבד.
בידוע אצלי עצמאי כי קיימים מספר סידורים עם מספר
סלואות שונים.

אני בכדי עשה בדצמבר של כבוד השופט הנכבד
כי יש "באאמט" מלוא דימיון אדמסה, משום שכך
הדבר ואר"א-11-08-11751 רמ גלן בוקרס נ' מלך קורקוס
ואח' לשם נחנתה צורת המורה בעיני התובע
אסמא החמסה.

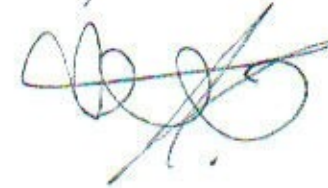
אין בכדי טענות המבקשת אטינוי מצבה המעטו
ארה מלוא שלמשה אבקשת היא "אצחות את הגדול
אפני הקטן" ואמלה אצחות את פסיקתו של
שופט צפון אפני פסיקת שופט מחוזי- דבר שאין
לו את ורע.

כן נדמה כי המליצה אבקשת את הכשרת
המל"ג היות והמלצה כי "א"ו נחמסה" בעבר ועל כן
היו "א"ו אהיתבס" גם כעת.

החוק צריך להיות על בסיס של חוקי המשפט
כמו כן, אין לנסות ליישם את חוקי המשפט
היו אלו חוקי המשפט בסידורים שונים ואין
בכך כדי להצדיק קביעת מסמרות אחרות, היות
ולעניות דעתי, אחר טובא המשיבה שהצדדים "חמסה"
בתוך סגור ה-10 סידורים שונים, עם שמות קודם...
התובע לאנה כגון דא, כי זוהי צורת הסגור בכדי
לאפשר את העברה החוקית?

וביצוע כי ישנם מספר סידורים אשר באמצעותם
ניתן למצוא "חמסה" (מאות קובץ הכתוב לא עשה ביד
המבקשת להשיג) המחזקת בצורה כמגינה נגד עין
הרע, האם עצם הימצאותם בסידור טובא אלא
המשיבה ששילמה אתיו? האם העובדה כי ניתן
למצוא גם היא שתאפשר לחדד בחירות?

תקווה כי כבוד השופט יוסי אור
על כנה עם מנת שהבטוח, הן בהחלטו
ההחלטות במערכות בחירות עתידיות מערכת
זו והן במערכות בחירות עתידיות מערכת
בחירות נקיה, הוגנת ואפקר טהורה.

רוח קודם.


75575567557-057