



**ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-21**

**השופטת אסתר חיות**

**יושבת ראש ועדת הבחירות המרכזית**

ירושלים, כ"ז בחשון התשע"ו  
10 נובמבר 2015

**תר"מ 1/20-238**

העותר: אלי יריב, עו"ד חבר מועצת העיר בת-ים

נגד

המשיבים: 1. יוסי בכר, ראש עיריית בת-ים  
2. עיריית בת-ים

בקשה לפי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט וסעיף  
17ב(ג)(1) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

בשם העותר: בעצמו

בשם המשיב 1: בעצמו

בשם המשיבה 2: עו"ד תמר איגרא; עו"ד עזרא רחמים

**החלטה**

בקשה לפי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט (להלן: פקודת הבזיון) בה עותר המבקש להטיל על המשיב 1, ראש העיר בת-ים, סנקציות בגין הפרת צווים שניתנו בהליך שבכותרת ביום 31.8.2014 וביום 17.11.2014.

1. המבקש הוא חבר מועצת העיר בת-ים והפסיד בהתמודדות על תפקיד ראש העיר בבחירות המיוחדות לתפקיד זה שנערכו ביום 13.1.2015. במהלך תקופת הבחירות המיוחדות ולפניה הגיש המבקש עתירות למתן צווי מניעה נגד המשיבים ובהן העתירה שבכותרת בה עתר, בין היתר, למתן

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

צו מניעה לפי סעיף 17 ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות) נגד פרסומים של המשיבים מכספי העירייה בהם נעשה שימוש בתמונתו, שמו ודבריו של המשיב 1 וכן נגד פרסומים נוספים מטעם המשיבים שהיוו לטענת המבקש תעמולה אסורה. בהחלטתו מיום 31.8.2014 קיבל השופט סלים ג'ובראן, יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20, את העתירה בחלקה בציינו כי:

אני סבור שבמצב רגיש של עירייה אשר העומד בראשה מושעה בשל כתב אישום נגדו, ודאי במקרה בו הוא כבר הורשע, יש לנקוט בגישה המחמירה בגדרי מבחן הדומיננטיות ... בשלב זה למשיב 1 יתרון משמעותי על מתחריו הפוטנציאליים בשל היותו ממלא מקום ראש העיר והעומד בראשה ... המסקנה העולה מן האמור היא שבעת הזאת צריכה המשיבה 2 להפגין מידתיות בפרסומיה" (פסקאות 17 ו-18 להחלטה מיום 31.8.2014).

בחלקה האופרטיבי של ההחלטה מיום 31.8.2014 ניתן על-ידי השופט ג'ובראן צו האוסר על "פרסום תמונתו ו/או שמו ו/או דבריו של המשיב 1 בפרסומים של המשיבה 2 אודות פעילותה ובכלל". כמו כן, ניתן צו האוסר על המשיב 1 לפרסם את הלוגו הרשמי של עיריית בת-ים בעמוד הפייסבוק שלו. ערר שהוגש על ההחלטה - נדחה. בהמשך להחלטה זו ועוד טרם נערכו הבחירות המיוחדות לראשות עיריית בת-ים הגיש המבקש בקשה לפי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט, ולאחר דיון בבקשה הגיעו הצדדים ביום 17.11.2014 להסכמות אשר קיבלו תוקף של החלטה ואלו הן ההסכמות הרלוונטיות לבקשה דנן:

1. כל פרסום עירוני יאושר בידי היועצת המשפטית לעירייה.
2. לא יפורסמו תמונתו ושמו של ראש העיר על ידי העירייה בפרסומים עירוניים.
3. ניתן לפרסם מידע לתושב ללא אזכור שמו ותמונתו של מר יוסי בכר [המשיב 1], למען הסר ספק אין לעשות שימוש בכלי זה בתעמולת בחירות, ויש לנהוג בעניין זה לפי הוראות הדין.
4. ...
5. ...
6. לא תהיה הפנייה לעמוד האישי בפייסבוק של יוסי בכר באמצעות מודעות ממומנות על ידי העירייה.
7. לא תבוצע תעמולת בחירות במוסדות עירוניים ובמוסדות בחירות אלא לפי הוראות כל דין.

2. לטענת המבקש המשיב 1 מפר את הוראות הצווים שניתנו בעניינו ומממן מתקציב העירייה פרסומים שבהם מופיעים שמו, תמונתו או דבריו, בין היתר בדף הפייסבוק של העירייה, בשלטי חוצות, בכניסות למוסדות החינוך בעיר ובמסרונים ואיגרות שנשלחו לתושבים. עוד טוען המבקש

כי דף הפייסבוק האישי של המשיב 1 מופעל על-ידי העירייה בניגוד לדין ותוך שימוש בקבצי מדיה ותמונות שהפיקה. משכך עותר המבקש כי יוטלו על המשיב 1 הסנקציות הקבועות בסעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט, לרבות הטלת קנס כספי אישי וכן ייקבע כי עליו להסיר לאלתר את כל הפרסומים האסורים הן בדף הפייסבוק העירוני והן מכל מוסדות החינוך בבת-ים; כי יאסר על המשיב 1 להשתמש בקבצי מדיה של העירייה ובסמלה של העירייה בדף הפייסבוק האישי שלו וכן כי יאסר על המשיב 1 לשלוח במימון העירייה מסרונים אישיים לתושבי בת-ים.

3. העירייה מצידה, שצורפה לבקשתה להליך דנן, טוענת כי הצווים עליהם מסתמך המבקש אינם רלוונטיים שכן הם ניתנו על רקע הבחירות המיוחדות שהתקיימו בינואר 2015 והם אינם בלתי מוגבלים בזמן. תימוכין לכך מוצאת העירייה בהסכמות שקיבלו תוקף של החלטה ביום 17.11.2014 שלשונן והוראותיהן מרחיקות הלכת, כך נטען, אינן תואמות התנהלות שגרתית של עירייה אלא התנהלות בזמן מערכת בחירות. עוד נטען כי הליך לפי פקודת בזיון בית המשפט צופה פני עתיד בניגוד להפרות שכבר בוצעו שאליהן מפנה המבקש וכי מכל מקום, בהינתן העובדה שהצווים אינם ברורים וחד משמעיים, הליך לפי פקודת בזיון בית המשפט אינו ההליך המתאים לבירור טענותיו של המבקש. העירייה מוסיפה וטוענת כי חלק מטענות המבקש, כמו למשל איסור השימוש בקבצי המדיה של העירייה או שליחת המסרונים לתושבים, אף מהוות טענות שמקומן בעתירה חדשה ואין מקום לדון בהם במסגרת הבקשה דנן. לגופו של עניין טוענת העירייה כי אין ממש בטענות המבקש וכי פרסומיה מבוצעים על-ידי מחלקת הדוברות לרבות באמצעות שימוש ברשתות החברתיות ללא קשר למערכת בחירות כזו או אחרת והכל בהתאם לדין ולנוהג המקובל. המשיב 1 טוען כי לא נפל רבב בהתנהלות המתוארת בבקשה וכי הפרסומים נעשו כדין כמקובל בכל רשות מקומית במדינת ישראל.

בתגובתו לתשובות חוזר המבקש על טענותיו ומוסיף כי הצווים נושא הבקשה דנן ברורים והקווים המנחים שהותוו בהם כוחם יפה לא רק לזמן מערכת בחירות אלא גם לתקופת שגרה.

4. למען שלמות התמונה יצוין כי סמוך לאחר הגשת הבקשה הגיש המבקש בקשה להוספת אסמכתאות המוכיחות, כך נטען, את ההפרות הנטענות של הצווים מצד המשיב 1.

5. דין הבקשה להידחות.

סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט מאפשר לבתי המשפט "לכוף אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה". תכליתה של

הוראה זו אינה עונשית אלא אכיפתית והיא צופה פני עתיד (ראו למשל: רע"פ 7148/98 עזרא נ' זלזניאק, פ"ד נג(3) 337, 346 (1999) (להלן: עניין עזרא); רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט, פסקה 12 (14.12.2004) (להלן: עניין שרבט)). כמו כן נפסק כי השימוש בהוראה זו ייעשה באופן מוגבל ובמקרים מתאימים בלבד נוכח ההשלכות הכרוכות בהטלת סנקציה פלילית מכוחה על בעל-דין (עניין עזרא, בעמ' 347-346). לבסוף נפסק כי יש לעשות שימוש בפקודת הבזיון רק במקרים בהם פסק הדין שאת אכיפתו מבקשים הוא ברור וחד משמעי ולא ניתן ליותר מפירוש אחד (עניין שרבט, שם; עניין עזרא, בעמ' 348; בג"ץ 4299/13 עופר ברקוביץ נ' שר האוצר, פסקה 8 (18.11.2014)).

הצווים נושא הבקשה דנן בהם נאסר, בין היתר, באופן קטגורי על פרסום תמונתו או שמו או דבריו של המשיב 1 בפרסומים של העירייה הם תוצר של הסכמה שהושגה בין הצדדים בעקבות בקשה שהגיש המבקש בעיצומה של מערכת הבחירות ובקשר ישיר עם תעמולת הבחירות. על כן, ואף שלא נקבעה מגבלת זמן באשר לאיסורים שנקבעו, הדעת נותנת כי מדובר באיסורים שתוקפם יפה לתקופת הבחירות המיוחדות שלגביה הוגשה הבקשה מלכתחילה. תימוכין למסקנה זו ניתן למצוא בתוכן המגבלות ובמנגנון האישור על ידי היועצת המשפטית, אשר קשה להלום כי תידרש בימים של שיגרה שאינה תקופת בחירות לבדוק ולאשר כל פירסום עירוני. גם אמות-המידה שיש להחיל לגבי פירסומים מסוג זה בתקופת בחירות כתעמולה אסורה, אינן דומות בהכרח לאמות המידה החלות בימים של שיגרה. מטעמים אלה, אני סבורה כי דין הבקשה לפי פקודת הבזיון להידחות אך אדגיש כי אין בהחלטה זו משום הבעת דעה לגבי הלגיטימיות של פרסומים כאלה ואחרים המתוארים בבקשה, ודרכו של המבקש פתוחה לנקוט בעניין זה בכל הליך מתאים אחר אם יימצא זאת לנכון.

הבקשה נדחית בלא צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ח בחשון התשע"ו (10.11.2015).

אסתר חיות  
שופטת בית המשפט העליון  
יושבת ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-21

עמוד 4 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax: