



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, י"ג בתשרי התשע"ד
17 בספטמבר 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 115/20

העותר: מר בועז כהן

נגד

- המשיבים:
1. מר אריה שמס – ראש המועצה המקומית מבשרת ציון
 2. מר ניר גולן – גזבר המועצה המקומית מבשרת ציון
 3. המועצה המקומית מבשרת ציון

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותר מבקש כי יינתן צו מניעה נגד המשיבים בגין פרסומים אסורים המהווים תעמולת בחירות למען המשיב 1 תוך שימוש במשאבי ציבור בניגוד לסעיף 2א לחוק הבחירות. במסגרת זאת, מציין הוא שני פרסומים:

2. הראשון, הוא פרסום תמונתו ודבריו מטעמו בעמוד הראשי של האתר האינטרנט של המועצה. השני, הוא פרסום כתבת תעמולה בעיתון של המשיבה 3 ("מבשרת – הירחון של מועצת מבשרת ציון") ובאתר האינטרנט העירוני, שכותרתה "איפה הכסף". לטענת העותר, "הכתבה מתיימרת להיות כתבה חדשותית ומספקת כביכול כלים להבנת אופן קריאת התקציב... הכתבה קושרת כתרים למשיב 1 כראש המועצה המכהן כמי שניהל ביחד עם הגזבר את התקציב וכמי 'שקיבל את המושכות על נדוניה של גרעון' מאת ראש המועצה הקודם.. והוביל אותה למצב בו המועצה קרובה 'לסגור את המינוס'" (סעיפים 9-10 לעתירה). עוד לעניין זה, טוען העותר כי הכתבה היא בגדר ראיון עם

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

המשיב 2, ולפיכך מהווה שימוש אסור בעובד ציבור למען תעמולה אסורה.

3. ביקשתי את תגובת המשיבים. המשיבים 2-3 טוענים כי אתר האינטרנט העירוני הוא אתר אינפורמטיבי למען התושבים "ותמונתו וזהותו של ראש המועצה מופיעים באתר זה כדין מאז הקמתו, וללא כל קשר למערכת הבחירות הקיימת, ודבר ראש המועצה הקים אין לו כל קשר לארועי הבחירות" (סעיף 7 לתשובה). עוד לעניין זה, טוענים הם כי הנושא הועבר למבקרת המועצה, אשר בדקה תלונה בגין פרסום זה, ואישרה את הפרסום, מסקנה שאימצה המועצה.

4. לעניין העיתון, טוענים הם כי הכתבה פורסמה לפני למעלה משבועיים, וכי "הירחון הבא ככל שיופץ ובאם יופץ יהיה אחרי הבחירות" (סעיף 5 לתשובה). עוד לעניין זה, טוענים הם כי מדובר בכתבה מקצועית מטעם גזבר המועצה, ואין בה כל אמירה הנוגעת למערכת הבחירות.

5. המשיב 1 חזר על הנאמר בתשובת המשיבים 2-3, וגם ציין כי גם תמונתו של העותר מופיע באתר האינטרנט של המועצה.

דיון והכרעה

6. דין העתירה להתקבל.

7. פרסום באתר האינטרנט של המועצה – אתר האינטרנט של המועצה הוא בגדר משאב ציבורי (ראו: תר"מ 58/20 רשימת מהפך נ' רוכברגר (7.8.2013)). פעם אחר פעם חזרתי על האיסור לכרוך בין משאב ציבורי לשמו או תמונתו של נבחר ציבור בתקופה זו (ראו: תר"מ 14/20 למען התושבים נ' חופרי (16.6.2013) (להלן: עניין חופרי). המשיבים אינם מכחישים כי תמונתו ודבריו של המשיב 1 פורסמו באתר האינטרנט של המועצה. לכך אין להסכים. לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבה 3 לפרסם פרסומים הכוללים את שמו או תמונתו או דבריו או מהווים תעמולה למען המשיב 1 עד למועד הבחירות.

8. כתבה "איפה הכסף" - הן העיתון הן אתר האינטרנט של המועצה הם בגדר משאב ציבורי. הכתבה היא בגדר שיחה עם המשיב 2, שאין עוררין כי הוא בגדר עובד ציבור שנאסר עליו לקיים תעמולת בחירות בהתאם לסעיף 75 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965 (השוו: תר"מ 87/20 רשימת מהפך נ' רוכברגר (8.9.2013)).

עמוד 2 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

השאלה שנותר לשאול היא האם הכתבה מהווה תעמולה אסורה. שאלה זו תיבחן בהתאם למבחן הדומיננטיות (ראו: תר"מ 26/20 פרט נ' אבוטבול (10.7.2013)).

9. עיינתי בכתבה. נחה דעתי כי עסקינן בתעמולה אסורה. בכתבה, מציג המשיב 2 את מקבלי ההחלטות הנוכחיים במועצה כיום באופן חיובי, ומותח ביקורת באופן משתמע במקבלי ההחלטות שכיהנו בעבר ("עשינו דרך קשה וארוכה בהתייעלות תקציבית וכלכלית. מצבנו טוב משמעותית מלפני 5 שנים", לדוגמא). אופן התבטאות מעין זה, בעת זו, מהווה לעמדתי תעמולה אסורה (ראו: הודעה מספר עג/19, בעניין הבחירות לרשויות המקומיות של נציב שירות המדינה; תר"מ 31/20 גרוס נ' בן חמו (17.7.2013)). ניסיון לצייר באופן חיובי את המועצה והעומד בראשה, תוך שימוש במשאבי ציבור ומפיו של עובד ציבור, מהווה תעמולה אסורה.

10. לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיב 2 לקיים תעמולת בחירות. הצו שניתן לעיל תקף גם לגבי פרסום זה.

11. טרם סיום, המשיבים ציינו בתגובתם כי "ראוי לזכור כי חרף קיומן של בחירות, לא מספיקה המועצה, ואסור לה להפסיק ולפעול, ושירותי המועצה, לרבות התקציביים והכספיים ממשיכים לחול ולהתנהל כאילו אין בחירות" (סעיף 12 לתשובה). הצדק עם המערערים. אין בעצם הבחירות המתקרבות ובאות כדי להביא לשיתוק פעולתה של המועצה המקומית. עם זאת, בין דברים אלו ובין פרסומים אסורים אין ולא דבר. תקציב המועצה אכן צריך להמשיך ולהיות מנוהל, אולם אינני רואה סיבה כי בעת זו, הממונה עליו יתראיין וישבח את העוסקים במלאכה זו.

12. סוף דבר, העתירה מתקבלת. בנסיבות העניין, המשיבים יחדיו יישאו בהוצאות העותר בסך של 5,000 ש"ח.

ניתנה היום, י"ג בתשרי התשע"ד (17.9.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20