



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

**القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

**השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

ירושלים, כ"ח בתשרי התשע"ד
2 באוקטובר 2013

תר"מ 133/20

- העותרים :
1. רשימת "מנהיגות חדשה בקרית ביאליק"
2. מר צביקה ברקאי
3. מר רפי ורטהיים

נגד

- המשיבים :
1. מר אלי דוקורסקי – ראש עיריית קרית ביאליק וראש רשימת "כולנו קרית ביאליק"
2. רשימת "כולנו קרית ביאליק"
3. מר יוסי אזריאל – מ"מ ראש עיריית קרית ביאליק וראש רשימת "ביאליק נטו"
4. רשימת "ביאליק נטו"

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותרים פנו אליי בבקשה למתן מספר צווים.
2. הראשון, עניינו בשלטי תעמולה שנתלו במקומות אסורים בניגוד לסעיף 10 לחוק הבחירות. במסגרת זאת, מלינים הם גם נגד שלט תעמולה שנתלה על גבי "בית כץ" – שהוא לטענתם בית תרבות עירוני, ונחזה למבנה ציבורי.
3. השני, עניינו שימוש שעושים המשיבים בעובדי הרשות המקומית לצרכים פוליטיים. למען ביסוס טענתם זו, צירפו העותרים לעתירה תמונות בהם נראה לטענתם עובד עירייה תולה שלט בחירות, עובדת עירייה לובשת חולצה עם סיסמא פוליטית, ורכב

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax

של עובד עירייה עליו שלט תעמולה. שלושת הצילומים כוללים חומר תעמולה של המשיב 1.

4. השלישי, עניינו שלטי תעמולה שנתלו על גבי דירות מגורים של עובדי עירייה. במסגרת זאת, צירפו העותרים צילומים של 8 בתים, שלטענתם מתגוררים בהם עובדי עירייה, אשר עליהם נראים שלטי תעמולה מטעם המשיבים.

5. ביקשתי את תגובת המשיבים. לטענתם, דין העתירה להידחות על הסף נוכח אי מיצוי הליכים ואי צירוף העירייה ועובדי העירייה נגדם מופנים חלק מן הטענות.

6. לגופם של דברים, לעניין הצו הראשון, טוענים המשיבים כי "מבירור שערכה (היועצת המשפטית לעירייה – ס' ג') ביחד עם מנהל הפיקוח בעירייה, אין בנמצא שלטי בחירות מטעם מי מן המשיבים התלויים על מבנים ציבוריים או עצים" (סעיף 31 לתשובה). לטענתם, השלטים נתלו על גבי בתים פרטיים, בחצרות וגינות, ולפיכך חל החריג הקבוע בסעיף 10(א)(1) לחוק הבחירות. עוד טוענים המשיבים כי בכל הנוגע לשלטים שנתלו על גבי גדרות של בתים פרטיים, הם הורו לפעיליהם לא לתלות שלטים במקום זה, וכמו כן דאגו להסיר את השלטים שנותרו, ולפנות לעירייה בבקשה דומה.

7. לעניין תעמולה על גבי בית כץ, טוענים הם כי לא מדובר במבנה המוחזק או בשליטת עיריית קרית ביאליק. לטענתם, בית יד לבנים אינו מצוי בבית כץ, אלא במבנה סמוך. עוד טוענים הם כי בית כץ הוא בבעלות אגודה, ומשרדים בשטחו מושכרים לעסקים. יותר מכך, מציינים הם כי משרדי המשיבים 3-4 מצויים בבית כץ, והתמונה שצורפה לעתירה מראה שלט בחירות שנתלה על גבי משרדים אלה.

8. לעניין הצו השני, אחד מן העובדים, שתצהיר מטעמו צורף לתשובה, מכחיש כי הוא מופיע בתמונה תולה שלטי בחירות (וטוען כי שהה בחופשה באותו היום). לעניין העובדת הלבושה בחולצה הנושאת את סיסמא המשיב 1, טוענים הם כי היא אינה בגדר עובדת ציבור עוד משנת 2005.

9. לעניין הצו השלישי, טוענים העותרים הם כי בתגובה להגשת העתירה, הנחתה היועצת המשפטית לעירייה את כלל עובדי העירייה שלא לתלות שלטי תעמולה על גבי בתיהם. בהמשך לכך, טוענים הם כי כיום עובדי העירייה אינם נוטלים חלק בפעילות פוליטית כלשהי, וככל שנתלו שלטים הם הוסרו זה מכבר.

10. עוד אציין כי המשיבים מעלים טענות בנוגע להתנהלות העותרים, והפרות של סעיפים שונים מחוק הבחירות, אולם טענות אלו נטענו בעלמא, וכך או כך יש להעלותם בעתירה חדשה ולא במסגרת כתב תשובה (תר"מ 68/20 קוניק נ' בן שחר (19.8.2013)).

דיון והכרעה

11. דין העתירה להתקבל בחלקה. טרם תחילת דיון, אציין כי המשיבים ביקשו כי אצרף כמשיבה את עיריית קרית ביאליק. נוכח העובדה כי עמדת היועצת המשפטית הובאה כתשובה לפנייה המוקדמת של העותרים, ונוכח העובדה כי לא מצאתי כי יש ליתן צו כלשהו נגד העירייה, לא ראיתי צורך לצרפה.

12. שלטים במקומות אסורים – עיון בנספחי העתירה הרבים מלמד כי על פניו נראה שמרבית השלטים אכן נתלו במקומות מותרים (ראו: תר"מ 110/20 בנימינוב נ' עיריית אור יהודה (29.9.2013)). עם זאת, המשיבים אינם מכחישים כי נתלו שלטים על גדרות של בתים פרטיים. תליית שלטי תעמולה הגובלים במרחב הציבורי, דוגמת שלט על צידה החיצוני של גדר בבית פרטי, אסורה על פי סעיף 10 לחוק הבחירות (תר"מ 128/20 שבתאי נ' יוסיפוב (1.10.2013)). אומנם, רשמתי בפניי את הנחייתם של המשיבים לפעיליהם שלא לתלות על גבי גדרות שלטי בחירות, אולם אין בכך כדי להעלות או להוריד מכך כי הוראת החוק הופרה. לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים או מי מטעמם לתלות שלטים בניגוד לסעיף 10 לחוק הבחירות.

13. לעניין שלטים על גבי בתי עסק, מנספחי העותרים לא ניתן לראות בבירור אם אכן קיימים שלטי תעמולה על גבי מבנים מעין אלה. מנגד, טוענים המשיבים כי לא קיימים שלטים מעין אלה בעת זו. במצב דברים מעין זה, אין מקום ליתן צו.

14. לעניין השלט על גבי בית כץ, נחה דעתי כי לא הוכח שעסקינן במבנה ציבורי, או אחד שנחזה לכזה. אומנם, העותרים צירפו תיאור של בית כץ מאתר העירייה, על פיו מדובר במתחם בעל מאפיינים ציבוריים. אולם, המשיבים הראו כי במקום קיימים עסקים וחנויות, ומשרדיה של המשיבים 3-4. במצב דברים מעין זה, לא ניתן לקבוע כי המאפיין הדומיננטי של בית כץ הוא ציבורי (השוו: תר"מ 83/20 וידל נ' לביא (10.9.2013)). המשיבים טוענים כי השלט שצורף לעתירה מתנוסס על גבי משרדים אלה. ככל שאכן כך המצב, אזי השלט עומד בחריג הקבוע בסעיף 10(א1)(1) לחוק הבחירות, ולפיכך אין כל פסול במיקומו שם.

עמוד 3 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

15. לעניין שימוש בעובדי העירייה ושלטים על גבי בתיהם – העותר מלין נגד שלושה עובדי עירייה אשר לטענתו מקיימים תעמולה אקטיבית למען המשיבים. בנוסף, צירף צילומים של שמונה בתים שלטענתו שייכים לעובדי עירייה ומתנוססים עליהם שלטי תעמולה למען המשיבים. עם זאת, אף לא אחד מעובדים אלה צורפו לעתירה. בתר"מ 48/20 שבירו נ' גולן (30.7.2013) קבעתי לעניין זה:

"הכרעה שיפוטית שניתנה לעניין צד מבלי שטענותיו נשמעו מעצימה את הסיכוי להכרעה שגויה (השוו: תר"מ 43/20 זילברמן נ' רפיד ויז'ן (22.7.2013)). לעניין זכותו של מי שיושפע מההליך המשפטי להשמיע את דברו, נדמה שזכות זו היא זכות בסיסית הקמה לצד בהליך השיפוטי והמעין שיפוטי, ולה אף עיגון בדין, נוכח החובה לצרף את כלל הצדדים הרלבנטיים."

16. עוד יש לציין בתר"מ 87/20 "רשימת מהפך" נ' רוכברגר (8.9.2013), שם קבעתי את האיסור בדבר הצבת שלטים על גבי בתים של עובדי עירייה, לא ניתן צו נוכח אי צירוף משיבים גם כן. לבסוף, אציין כי כך או כך, נחה דעתי גם לגופם של דברים כי דין טענות אלה של העותרים להידחות: ראשית, לא הוכח פעילות פוליטית אקטיבית אסורה של שלושת העובדים. זאת, נוכח הכחשת העובד הראשון כי הוא זה אשר מופיע בתצלום, והעובדה כי העובדת השנייה אינה עובדת ציבור לכאורה. שנית, ונראה כי שלטי התעמולה על גבי בתיהם של עובדי העירייה הוסרו זה מכבר.

17. סוף דבר, העתירה מתקבלת בחלקה כאמור לעיל. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ח בתשרי התשע"ד (2.10.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20