



**ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-20**

**القاضي سليم جبران**

**رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

ירושלים, ה' בחשון התשע"ד  
9 באוקטובר 2013

**השופט סלים ג'ובראן**

**יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

**תר"מ 140/20**

- העותרים :**
1. מר הרצל קרן – יו"ר סיעת "למען נתניה בראשות הרצל קרן ועופר אורנשטיין"
  2. מר עופר אורנשטיין
  3. "סיעת למען נתניה בראשות הרצל קרן ועופר בורנשטיין"

**נגד**

- המשיבים :**
1. סיעת "נתניה אחת" במועצת העיר נתניה
  2. גב' מרים פיירברג – איכר ראש עיריית נתניה ויו"ר סיעת "נתניה אחת"
  3. מר יצחק ענבר – מנכ"ל עיריית נתניה

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן : חוק הבחירות)

**החלטה**

1. בעתירה שלפניי, מבקשים העותרים כי יינתנו צווים נגד המשיבות 1-2 בשל הפרות של סעיף 10 לחוק הבחירות, וכן צו עשה נגד המשיב 3 שיחייבו לאכוף שוויונית את חוקי הבחירות.
2. העותר 1 מתמודד לראשות עיריית נתניה, ועומד בראש העותרת 3, המתמודדת בבחירות המקומיות בעיר נתניה. העותר 2 חבר בעותרת 3. המשיבה 2 היא ראשת עיריית נתניה, מתמודדת בבחירות המקומיות לראשות העירייה, ועומדת בראש המשיבה 1, גם היא סיעה המתמודדת בבחירות המקומיות בעיר. המשיב 3 הוא מנכ"ל עיריית נתניה ואחראי, כך על פי העותרות, על הפיקוח העירוני בעירייה. לעותרים טענות כלפי המשיבות 1-2 לחוד וכלפי המשיב 3 לחוד.

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

הטענות כלפי המשיבות 2-1 ותגובתן

3. העותרים טוענים כי המשיבות 2-1 תולות שלטים בניגוד להוראות חוק הבחירות. להוכחת טענתם, צירפו תמונות שצולמו ב-17 מקומות שונים בעיר.

4. ביקשתי את תגובת המשיבות 2-1 לטענות. בתגובתן המשיבות כי דין טענות העותרים להידחות. ראשית, מפני שהעותרים לא מיצו הליכים טרם העתירה, ולא שלחו מכתב התראה על ההפרות למשיבות 2-1. שנית, מפני שהעותרים לא צירפו תאריך לתמונות שצולמו על ידיהם, וזאת בניגוד להוראתי בתר"מ 87/20 רשימת מהפך ברמה בראשות נורית אבנר נ' רוכברגר (8.9.2013). שלישית, ולגופו של עניין, המשיבות 2-1 טוענות כי חלקה האחד של העתירה אינו נכון, וחלקו השני התייתר. המשיבות 2-1 התייחסו לכל מקום עליו הצביעו העותרים בעתירה. בחלקם, טענו המשיבים כי מדובר בדירות מגורים ובמטה הבחירות של המשיבה 1, ועל כן חל עליהם החריג בחוק הבחירות המאפשר תליית מודעות. חלקם האחר הוסר על ידי המשיבות 2-1, עם קבלת העתירה לידם. המשיבות צירפו את תמונות המקומות מהם הוסרו השלטים, עם תצהיר באשר לתאריך צילומן.

5. עוד טרם הגשת תגובת המשיבות 2-1, העותרים הגישו בקשה להוספת ראיה, בה צילומים של שלטים חדשים שנתלו בין מועד הגשת העתירה ועד מועד הגשת הבקשה. המשיבות 2-1 הגיבו בתגובתן גם לראיות אלו, וטענו שמדובר בשלטים ארעיים לצורך אירוע פעילים שהוסרו מיד לאחריו.

6. היום, 9.10.2013, הגישו העותרים תגובה לתשובת המשיבות, זאת מבלי לבקש רשות לשם כך. לפנים משורת הדין, עיינתי בתגובתם. בתגובה זו מפנים הם למכתבם מיום 10.9.2013, המופנה גם למשיבה 1, בו הם התריעו על חלק מההפרות אליהן התייחסו בעתירה וכן הלינו באשר למשיב 3.

הטענות כלפי המשיב 3 ותגובתו

7. העותרים טוענים גם נגד המשיב 3, מנכ"ל עיריית נתניה, האחראי לדבריהם על הפיקוח העירוני. לטענותיהם שני מוקדים. הראשון, הוא כי המשיב 3 אוכף את חוק הבחירות והנהלים מכוחו באופן סלקטיבי, תוך מתן העדפה ואי אכיפה בפועל כלפי המשיבה 1, וזאת מתוך "חשש פן יבולע להם (לו ולעובדי הפיקוח העירוני – ס' ג') ולעבודתם בעתיד" (סעיף 35 לעתירה), היות והמשיבה 2 עומדת בראש העירייה. העותרים מציינים כי על אף פנייתם למשיב 3 ולגורמי הפיקוח, לא נתקבלה כל תגובה מהם ואף לא השתנה המצב בשטח ולא הופעלה אכיפה כלפי המשיבה 1. השני,

עמוד 2 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

הוא כי השלטים שהוקצו על ידי העירייה לרשימות השונות, הוצבו באופן לא שוויוני, כך שזווית הצבתם של שלטי המשיבה 1, גורמת לכך ששלטים אלה בולטים יותר לעוברים והשבים, מאשר שלטי רשימות אחרות.

8. ביקשתי את תגובתו של המשיב 3. בתגובתו המפורטת, המשיב 3 טוען כי דין הטענות נגדו להידחות. ראשית, טוען המשיב 3 כי הוא אינו המשיב הנדרש לטענות העותרים, אלא עיריית נתניה. שנית, ולגופו של עניין, טוען הוא כי פעולות הפיקוח של העירייה אינן סלקטיביות או לא שוויוניות, וכי העותרים לא הביאו אף הוכחה כי לא כך הדבר. זאת ועוד, מכחיש המשיב 3 את הטענות לגבי השפעת המשיבה 2 על עבודתו. יוער כי בתגובת המשיבות 1-2 גם כן מוכחשת התערבות או השפעה מעין אלו. בתגובתו פורש המשיב את דרכי פעולת העירייה בתחומי הפיקוח, ואת הפעולות השונות שביצע, בכללן נגד המשיבה 1. לעניין השלטים של המשיבה 1 לגביהם טוענים העותרים, המשיב 3 טוען, כמו המשיבות 1-2, כי השלטים שנתלו בניגוד לחוק הבחירות הוסרו, ומצדד תמונות המוכיחות זאת לטענתו. באשר להצבה הלא שוויונית של שלטים, טוען המשיב 3, כי לכל שלט שהוקצה לרשימה יש זווית מיטיבה שונה, קרי שלט פלוני נראה טוב יותר מזווית אחת ואילו שלט פלמוני נראה טוב יותר מזווית אחרת.

9. כאמור, הגישו העותרים תגובה לתשובת המשיבים היום, 9.10.2013, ועיינתי בה, על אף שלא ביקשו רשות להגשתה. באשר למשיב 3, טוענים העותרים כי על אף פניותיהם לא הוסרו במשך חודשיים שלטים אסורים.

דיון והכרעה

הטענות כלפי המשיבות 1-2

10. היות והמשיבות 1-2 הצהירו כי הסירו את כל השלטים אליהם הפנו העותרים, תוך צירוף תמונות המוכיחות זאת, הכוללות את מועד צילומן, התייתרה העתירה כלפיהן. עם זאת יוער כי אינני בטוח שיש די בהפניית המשיבה 1 לשלטים ספורים, כדי לטעון למיצוי הליכים מולה. כאמור, כבר קבעתי כי יש להביא בפני המשיבים את מלוא המידע הדרוש לתיקון הפגם (ת"מ 52/20 פרנקו נ' גוזלן, פסקה 13 (6.8.2013)), ולא שוכנעתי כי אכן במקרה שלפנינו הובא מלוא המידע על ידי העותרים.

11. ככל שלעותרים יש דוגמאות נוספות להפרות מצד המשיבות 1-2, הרי שיש עליהם למצות הליכים מולן. במידה ויושבו פניהם ריקם, פתוחה בפניהם הדרך להגשת עתירה, שמיותר לציין כי

עמוד 3 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

חובה שתכלול (בניגוד לאופן בו הוגשה עתירה זו) תאריך על כל אחת מהתמונות שצולמו (עניין דוכברגר).

הטענות כלפי המשיב 3

12. מסכים אני כי לא ברור שהמשיב 3 באופן אישי הוא הכתובת המתאימה, או למצער הכתובת היחידה, לעניין אותו מעלים העותרים, אך אין נדרש אני להכריע בעניין או לצרף את העירייה כמשיבה, היות ומצאתי כי המשיב 3 בתגובתו, הזים באמצעות הוכחות ברורות את טענות העותרים. יוער גם כי טענת העותרים להשפעה פסולה של המשיבה 2 על הפיקוח העירוני, שנשמעה והוכחה כבר בתר"מ 25/20 קרן נ' סיעת "נתניה אחת" במועצת העיר נתניה (18.7.2013), לא הוכחה על ידם והוכחה שוב על ידי המשיבים כולם.

13. יוער כי אף בתגובתם של העותרים מהיום אין כדי לסייע לטענותיהם. העותרים מתארים בתגובתם פנייה מיום 11.8.2013 וטוענים כי השלטים אליהם מתייחסת פנייתם, הם השלטים אותם לא הסיר הפיקוח העירוני במשך חודשיים. לא שוכנעתי כי מדובר באותם השלטים, ואני נוטה לקבל את טענתו של המשיב 3 באשר לאופיו הדינאמי של שילוט בחירות, ולשינויים התכופים בו, כפי שניכר מהנספחים לתשובות המשיבים כולם.

14. סוף דבר, דין העתירה להידחות. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ה' בחשון התשע"ד (9.10.2013).

סלים ג'ובראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20