



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, ה' בחשון התשע"ד
9 באוקטובר 2013

תר"מ 141/20

העותרים: 1. משה אופיר, יו"ר סיעת אלטרנטיבה חבר מועצת אלפי מנשה
2. תנועת אומ"ץ, אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי משפטי
נגד

המשיבים: 1. מר שלמה קטן, ראש מועצת אלפי מנשה
2. סיעת יש 2000 בראשות שלמה קטן

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. בעתירה שלפניי מבקש העותר, כי יינתן צו המורה למשיב 1 (להלן: המשיב) "לגלות את המסמכים הפנימיים בינו לבין ועד גבעת טל"; "להימנע מלהבטיח הבטחות או לקיים מגעים עם גורמים בעלי אינטרס"; ו"לבטל כל הסכמות ו/או התקשרות שבוצעה בין המשיב לבין קבוצת ציבור בעלי אינטרס משותף בניגוד להנחיית היועמ"ש 1.1910 ובהתאם לס' 88(1) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות)". יצוין, כי כותרתה של הוראת סעיף 88 האמורה היא "שחיתות ואיום" (במסגרת בחירות) ובצידה סנקציה של עד 5 שנות מאסר.

2. בעתירה, מציין העותר כי נחשף לאחרונה מסמך, שלטענתו, מצביע על קיומו של משא ומתן בין המשיב לבין ועד שכונת גבעת טל, לשם מתן טובות הנאה למגזר ספציפי ומבלי ידיעת המועצה. כותרתו של המסמך היא "בניין שלישי - מסמך

עמוד 1 מתוך 2

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

הבנות למתן אישור בניה" (המקף הוסף ס' ג"). בתוכנו, מפורט בין היתר באחריות מי יוקמו חניות ומי ישלם על הקמתן – המועצה או הקבלן. לטענת העותר, המשיב פועל בכובעו כראש מועצה לשם ניהול מ"מ עם גוף שמייצג קבוצת מצביעים, מבטיח הבטחות, והכל על חשבון הקופה הציבורית וללא ידיעת הציבור ו"הפורומים האמונים על כך", ובכך מפר את הוראות החוק האמורות, ומבצע "שוחד בחירות". לעיוננו הוצגו על פני 13 עמודים "פוסטים" שונים ברשת הפייסבוק, וכן התכתבויות בין הצדדים, שעל יסודם מבקש העותר, ככל הנראה, כי נקבע ממצאים עובדתיים באשר לשוחד הבחירות הנטען.

3. נקבע בעבר כי סעיף 17 ב לחוק הבחירות מקנה ליו"ר ועדת הבחירות סמכות ליתן צו המונע ביצוע מעשה עבירת בחירות (השוו תב"כ 5/16 אושעיה נ' בניזרי פס' 6 (16.12.02)). עוד נקבע כי שוחד בחירות אינו אותו שוחד מדיני העונשין, והבטחות הניתנות לבוחרים אינן אותן הבטחות הניתנות במסגרת השוחד בדיני העונשין. בין היתר, הטעם לכך הוא הצורך להציע לבוחרים מצע שבהתאם לו יוכלו להחליט אם מעוניינים הם בקידום מועמד זה או אחר. במסגרת זו, על בית המשפט (ובמקרה הנוכחי, יו"ר ועדת הבחירות) להבחין בין הבטחות שראויות הן לתקופת בחירות, לבין הבטחות שבלתי ראויות הן לתקופת בחירות.

4. בנסיבות המקרה הנוכחי, סבורני כי אין הדבר נדרש. העתירה מבוססת על מסמך שהמשיב, בתגובתו, מכחיש כי הוא מחוייב על פיו. לדבריו, המסמך נוצר בידי אחד מחברי ועד גבעת טל, וכי ראה את המסמך לראשונה כאשר פורסם בפייסבוק. אשר לתוכן המסמך, מתגובת המשיב עולה, כי קיימים מגעים מתמשכים מזה תקופה ארוכה בין המשיב לבין ועד שכונת גבעת טל במטרה לפתור את מצוקת החניה של תושבי השכונה. מצוקה זו עמדה להחמיר בגין הקמתו המתוכננת של בניין נוסף. צוין, כי בשנתיים האחרונות התקיימו מספר פגישות בין הוועד לבין המועצה בנושא, להן היה שותף גם הקבלן הבונה. המשיב הציג בנספחיו רשימה ארוכה של מסמכים המשקפים בין היתר את התהליך האמור. מצב הדברים העולה מתגובת המשיב שונה, על פניו, לא במעט מן המיוחס לו בעתירת העותר. בנסיבות אלה, דין העתירה להידחות. מעתירת העותר עולה תמונה חלקית ביותר, אשר כשלעצמה אינה מאפשרת לקבוע כי המעשים המיוחסים למשיב אכן התקיימו. לשון אחר, העותר לא הרים את הנטל להראות כי המסמך המדובר אכן מהווה הבטחת בחירות. משכך,

העתירה נדחית מבלי שתיבחן לגופה השאלה אם מדובר בהבטחת בחירות מותרת או אסורה.

5. סוף דבר, העתירה נדחית כאמור לעיל. בנסיבות דנן, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, יום ד', ה' בחשוון התשע"ד (9.10.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20