



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, י"ב בחשון התשע"ד
16 באוקטובר 2013

תר"מ 158/20

העותר: מר זאב הרטמן

נגד

המשיבים:

1. מר שמעון גפסו
2. עיריית נצרת עילית (משיבה פורמאלית)

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותר פנה אליי בבקשה כי אתן צו מניעה נגד המשיב 1 האוסר עליו לעשות שימוש בנייר מכתבים הדומה לנייר המכתבים של עיריית נצרת עילית ושימוש במספר הטלפון אשר היה ברשותו כאשר המשיב 1 כיהן בתור ראש עיריית נצרת עילית. כמו כן, העלה טענות לעניין השתתפות המשיב 1 במשלחת צפויה של בני נוער לפולין, ותמונות שיפרסם מהמסע ככל שישתתף בו.

2. לטענת העותר, שלוש פעולות אלה מהוות שימוש לרעה במשאבי ציבור בקשר עם תעמולה אסורה, וקיימת וודאות קרובה כי פעולות אלו יטעו את ציבור הבוחרים, וזאת "תוך יצירת מצג שווא כלפי הציבור, לפיו המשיב ממשיך לשמש בתפקיד [ראש עיריית נצרת עילית – ס' ג"] וזאת למרות הדחתו" (סעיף 5 לעתירה).

3. ביקשתי את תגובת המשיבים. המשיב 1 טוען כי דין העתירה להידחות על הסף נוכח העדר ראיות לתמוך בה, היותם של מרבית ההפרות הנטענות בה מעשים עשויים,

עמוד 1 מתוך 2

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

ועוד. לגופם של דברים, לעניין נייר המכתבים, טוען המשיב 1 כי אין דמיון בין הלוגו בו הוא עושה שימוש ללוגו של העירייה. לעניין מספר הטלפון הנייד, טוען הוא כי בהליך שהתנהל בבית משפט השלום בנצרת, קבע בית המשפט כי המספר ינויד לרשותו של המשיב 1. לעניין המשלחת לפולין, טוען הוא כי הוא מימן את נסיעתו מכספו הפרטי, ולא נאם בפני התלמידים במהלך הנסיעה.

4. דין העתירה להידחות. העותר מעלה טענות שונות שעניינן פעולות שביצע המשיב 1 המהוות הטעיית הציבור. לעניין זה, קבעתי בעבר כי המבחן לקבוע אם פעולה היא בגדר תעמולה אסורה בניגוד לחוק הבחירות הוא מבחן הוודאות הקרובה. קרי - האם ישנה וודאות קרובה כי פרסום כלשהו יוביל להטעיית ציבור הבוחרים (ראו למשל: תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)).

5. במקרה דנן, לגישתי, אין חשש כי הפעולות השונות בגינן מלין העותר יטעו את הציבור בוודאות קרובה לחשוב כי המשיב 1 עודנו ראש עיריית נצרת עילית. פסק דינו של בג"ץ, במסגרתו נקבע כי המשיב 1 יועבר מתפקידו, פורסם ברבים בכל רחבי הארץ. ניתן גם להניח כי בעיר נצרת עילית, החלטת בג"ץ ידועה לכל, נוכח נגיעתה הישירה בעיר ובתושביה. לפיכך, לא ניתן לקבוע שקיימת וודאות קרובה כי תמונה או מספר טלפון או נייר מכתבים יביאו להטעיית ציבור הבוחרים בעיר.

6. עוד אציין כי בכל הנוגע לנייר המכתבים, אמנם, קיים דמיון רב בין הסמל בו עושה המשיב 1 שימוש לסמל העירייה. עם זאת, נוכח העובדה כי שמו של המשיב 1 מתנוסס על נייר המכתבים בצמוד לסמל, כך או כך אין חשש כי נייר המכתבים בכללותו יביא להטעיה (השוו: תר"מ 106/20 גור נ' יהב (17.9.2013), השופטת א' חיות).

7. סוף דבר, העתירה נדחית כאמור לעיל. העותר יישא בהוצאות המשיב 1 בסכום של 2,500 ש"ח.

ניתנה היום, י"ב בחשון התשע"ד (16.10.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20