



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

**القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

**השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

ירושלים, ט"ז בחשון התשע"ד
20 באוקטובר 2013

תר"מ 185/20

העותרים: 1. רשימת "בוחרים להצליח"
2. מר יורם מלול

נגד

המשיבים: 1. מר ניסים מלכה – ראש עיריית קרית שמונה
2. סיעת הליכוד בקריית שמונה
3. חדשות הגליל

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותרים מבקשים כי יינתנו צו מניעה נגד המשיבים, זאת בגין פרסומים מטעמם אשר רומזים כי העותרים מתמודדים בבחירות הקרובות מטעם מפלגת העבודה. למען הסדר הטוב, יש לציין כי העותרת 1 היא רשימה המתמודדת באופן עצמאי ללא קשר למפלגה בבחירות בעיר קריית שמונה במועצת העיר. העותר 2 הוא מועמד העותרת 1 לבחירות לראשות העירייה. עוד מוסיפים העותרים כי העותר 2 הודיע לעיתונות כי "מפלגת העבודה החליטה לתמוך כללית במבקשים, במסגרת הבחירות המוניציפאליות הקרובות" (סעיף 7 לעתירה).

2. העותרים מלינים נגד מספר פרסומים מטעם המשיבים 1-2, וכדברם: "מסע הכפשה, הטעיה מכוונת וגניבת דעת, ובו פורסם כביכול, כאילו, המבקשים רצים מתמודדים מטעם מפלגת העבודה" (סעיף 10 לעתירה). זאת, משום שלטענתם תושבי העיר לא תומכים ברובם במפלגת העבודה "אלא ההיפך", כדברם. במסגרת זאת, מציינים

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax

הם מספר פרסומים, אשר כוללים את שמו של המשיב 2 בזיקה עם האותיות "אמת" (האותיות אשר מציינות את מפלגת העבודה בצורה מסורתית); תמונה של המשיב 2 בצמוד לראש מפלגת העבודה, ח"כ שלי יחימוביץ', ועוד. העותרים טוענים כי פרסומים אלו מהווים הטעיית הציבור, בניגוד לסעיף 13 לחוק הבחירות.

3. עוד טוענים העותרים כי בפרסומים אלו לא נכלל שם מזמין התעמולה, בניגוד לסעיף 10(ב)(5) (בנוגע לפרסומים בעיתונים) וסעיף 10(א)(3) (בנוגע לפרסומי מודעות בשלטי חוצות) לחוק הבחירות. ובנוסף, כי סיסמת בחירות של המשיבים 1-2, על פיה "רק ניסים [המשיב 1] יכול להביא כסף מהמשלה" מהווה גם היא הטעיית הציבור.

4. ביקשתי את תגובת המשיבים. המשיבים 1-2 טוענים כי דין העתירה להידחות, וכי עובדות המקרה כפי שהציגו אותם העותרים עצמם "מעידים על כף שהמבקשים אכן מתמודדים בבחירות המוניציפאליות מטעם מפלגת העבודה ובתמיכה" (סעיף 1 לתשובה). לטענתם, מבחינה מהותית, העותרים מקיימים זיקה למצע ומקבלים מימון בחירות ממפלגת העבודה, ולפיכך הפרסומים מטעמם הקושרים בין העותרים למפלגת העבודה אינם מהווים הטעייה, אלא מציגים את התמונה כאשורה. עוד טוענים הם כי המימון שניתן על ידי מפלגת העבודה לעותרת 1 מהווה עבירה על חוק מימון מפלגות. לעניין הסיסמא "רק ניסים [המשיב 1] יכול להביא כסף מהמשלה", טוענים הם כי אין הטעייה בסיסמא זו, וכי "ממשלת ישראל הינה ממשלה קואליציונית, שמורכבת מכמה מפלגות. הכוח השלטוני אינו מופקד בידי מפלגה אחת, שהמשיב 2 הוא מועמדה לראשות העיר, אלא הוא מפוזר ומסור לשרים רבים מארבע מפלגות לפחות המרכיבות את הממשלה. עובדה זו הידוע לבוחרים, אינה יכול להטעות אותם" (סעיף 13 לתשובה).

5. המשיבה 3 טוענת גם היא כי דין העתירה להידחות. לטענתה, העיתון אינו מזוהה פוליטית עם מי מהמתמודדים בבחירות, וכי "שירכוב שמה של המשיבה 3 כי שלכאורה, פעלה בניגוד להוראות הדין, מהווה פגיעה שלא בתום לב בשמה הטוב וביושרה העיתונאי" (סעיף 11 לתשובה). לגופם של דברים, טוענת היא כי הפרסומים מטעם המשיבים נעשו מלבד בעיתון המשיבה 3 גם באתרי אינטרנט שונים ובשלטי חוצות רבים, ולא ברור מדוע בחרו העותרים להגיש עתירתם דווקא נגדה.

6. דין העתירה להתקבל בחלקה.

7. בעבר קבעתי כי פרסום המהווה בוודאות קרובה הטעיית הציבור הוא אסור בהתאם לתכליתו של חוק הבחירות וסעיף 13 שבו (ראו: תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)). לדידי, קיימת וודאות קרובה כי תושב אשר יחזה בפרסומים הכוללים את שמו של העותר 2, יחד עם פתק המאופיין עם מפלגת העבודה, או עם מאפיין כלשהו הקשור אליה, יטעה לחשוב כי העותר הוא מתמודד בבחירות מטעמה של מפלגת העבודה. שוכנעתי כי לא כך הדברים, ומפלגת העבודה תומכת אולם לא "מריצה" את העותר 2 כמועמד מטעמה בבחירות. לפיכך, הפרסומים הקושרים בין שמו ותמונתו של העותר 2 לבין מפלגת העבודה מהווים הפרה של סעיף 13 לחוק הבחירות. לפיכך, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על המשיבים לעשות שימוש בשמו או תמונתו של העותר 2 יחד עם פתק הכולל את האותיות "אמת". במידה והמשיבים היו מציינים מפורשות כי מפלגת העבודה הביעה תמיכה בעותרים 1-2, לא היה בפרסומים אלו כדי להוות הטעייה. במסגרת זאת, יש להוסיף כי לא מצאתי להיענות לטענות המשיבים 1-2 על פיהם העותרים הם מתמודדים מטעם מפלגת העבודה נוכח הזיקה האידיאולוגית ביניהם והמימון הנטען של מודעות של העותרים על-ידי מפלגת העבודה. לעניין טענותיהם להפרת הוראות חוק מימון מפלגות, עליהם לפנות בעניין זה לערכאות המוסמכות.

8. עוד אציין כי המשיבים 1-2 לא מכחישים כי המודעות פורסמו על ידיהם. עיון בנספחים שצירפו העותרים מלמד כי מרבית הפרסומים לא כללו את שם המזמין, לפיכך, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על המשיבים לפרסם מודעות בחירות בניגוד לסעיפים 10(א)(3) ו-10(ב)(5) לחוק הבחירות, ללא ציון שם מזמין הפרסום.

9. עם זאת, יש לדחות את טענות העותרים לעניין הסיסמא "רק ניסים [המשיב 1] יכול להביא כסף מהמשלה", ומקובלת עליי עמדת המשיבים 1-2 לעניין זה.

10. סוף דבר, העתירה מתקבלת כאמור לעיל. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ז בחשוון התשע"ד (20.10.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20