



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, כ"ה בכסלו התשע"ד
28 בנובמבר 2013

תר"מ 225/20
תר"מ 229/20

העותר: מר מנשה סמירה

נגד

המשיבים: 1. מר דור שור – ראש מועצה אזורית באר טוביה
2. מועצה אזורית באר טוביה
3. מר יורם גריידי

עתירה למתן צו מניעה על פי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות), ובקשה על פי פקודת ביזיון בית משפט

החלטה

1. לפני בקשה ועתירה, שהוגשו יחדיו, על ידי העותר. הבקשה נסמכת על הצו שנתתי בהחלטתי בתר"מ 225/20 ביום 13.11.2013, על פיו "ניתן בזאת צו מניעה האוסר על המשיבים לפרסם פרסומים המהווים תעמולה אסורה תוך שימוש בכספי ציבור". העותר טוען כי המשיבים 1-2 הסירו שלושה שלטים בלבד בגינם ניתן צו המניעה, ויתר השלטים לא הוסרו.

2. בעתירה, מבקש העותר כי יינתנו צווי מניעה נגד המשיב 1. זאת, בגין תליית שלטים במקומות אסורים בניגוד לסעיף 10(א) לחוק הבחירות. בנוסף, טוען הוא כי פעילים מטעם המשיב 1 אלה תולים שלטי תעמולה ללא אישור בעלי המקרקעין, באמצעות "כוח הזרוע ובנגידו לרצונם של אותם תושבים". עוד טוען הוא כי המשיב 3, עובד המועצה האזורית, פעל באופן זה. כמו כן, מציין העותר מספר מקרים נוספים העולים לדבריו לגדר עבירות על חוק הבחירות, אולם טענות אלו נטענו בעלמא ובצורה

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

כוללנית, ולפיכך דינן להידחות על סף.

3. המשיבים 1-2 טוענים כי דין הבקשה והעתירה להידחות. לעניין הבקשה, טוענים הם כי הצו שניתן כוון רק למניעת פרסומים עתידיים, ולא חייבם להסיר את השלטים הקיימים. עם זאת, טוענים הם כי השלטים כבר הוסרו, "למען הזהירות". לעניין השלטים, טוענים הם כי העותר בעצמו תולה שלטים במקומות אסורים וכי הוא לא פנה בבקשה להסרתם טרם הגשת העתירה. לגופם של דברים, טוענים הם כי חלק מהשלטים נתלו על ידי אנשים שזהותם אינה ידועה להם. לעניין התנהגות פעילי המשיב 1, מכחישים הם את כל האמור בעתירה לעניין זה, וטוענים כי המשיב 1 "לא הורה ולא התיר לאיש לפעול בשמו בצורה אלימה". לעניין המיוחס למשיב 3, טוענים הם כי הוא אינו בגדר עובד ציבור, אלא נציג ציבור בוועדת הבחירה לקליטת כח אדם במועצה, וכי על פי הנחיות משרד הפנים, נציג ציבור בתפקיד זה לא יכול להיות עובד רשות מקומית.

דיון והכרעה

4. דין הבקשה על פי פקודת ביזיון בית משפט להידחות. המשיבים 1-2 טוענים כי כעת כל השלטים נשוא הבקשה הוסרו. מספר פעמים כבר קבעתי כי תכליתו של הליך על פי פקודת ביזיון בית משפט הוא אכיפת צו שיפוטי במבט צופה פני עתיד (ראו: רע"א 3888/04 שרבוט נ' שרבוט, פ"ד נט(4) 49 (2004); תר"מ 44/20 מרציאנו נ' ניצן (29.9.2013)). נוכח זאת, הבקשה מתייתרת והיא נדחית בזאת. כן אציין כי המשיבים צירפו לתשובתם דוגמאות לשלטים אשר כוסו, אולם תמונות אלה לא מתייחסות לכל השלטים בגינם הוגשה הבקשה. ככל וקיימים עדיין שלטים המפרים את הצו שניתן בתר"מ 225/20, על המשיבים 1-2 לכסותם בצורה מיידית.

5. כן אציין כי יש לדחות את טענת המשיבים 1-2 כי הצו שניתן לא חייבם להסיר את השלטים הקיימים. מדובר בטענה מיתממת שאין לה מקום. הצו התייחס גם לשלטים הקיימים, וכל פרשנות אחרת תרוקנו מתוכן. לפיכך, הסרתם אינה נדרשת, כפי שטענו המשיבים 1-2, "למען הזהירות", אלא בהתאם לצו המניעה שניתן.

6. לעניין השלטים, דין הטענה להתקבל. ראשית, לעניין מיצוי הליכים, עיון במכתב ההתראה ששלח העותר למשיבים ביום 12.11.2013, מלמד כי טענתו זו הועלתה על ידו. לפיכך, עמד בחובת מיצוי ההליכים (השוו: תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)).

עמוד 2 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

המשיבים 1-2 לא מכחישים בתשובתם כי קיימים שלטים שהוצבו בניגוד לחוק, ועיון בנספחים מלמד כי נראה שאכן כך המצב. לפיכך, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על המשיב 1 לתלות שלטי תעמולה בניגוד לסעיף 10(א) לחוק הבחירות. כן אציין כי ככל שלעותר טענות נוספות בנוגע לשלטי תעמולה שהוצבו בניגוד לחוק, עליו להבא להעלות טענה זו ביתר פירוט, ובכלל זה עליו לפרט את הכתובות בהם מוצבים שלטים אלה.

7. לעניין טענת העותר להתנהגות אלימה מצד פעילי המשיב 1, מרבית הטענות נטענו בעלמא. אמנם, העותר הסביר כי לא צירף הוכחה לטענתו זו משום ש"אותם תושבים פחדו ליתן תצהיר בשל חששם מתגובתו של משיב 1 שמא יתנכל להם בעתיד". אולם, בהסתמך על טענתו בלבד, הא ותו לא, אין באפשרותי ליתן צו במקרה זה. לעניין המשיב 3, מבלי להידרש לסוגיה האם הוא בגדר עובד ציבור אם לאו, העותר לא צירף ולו ראיה אחת להוכחת טענתו זו, ולפיכך גם דין טענה זו להידחות (השוו: תר"מ 56/20 דהרי נ' לוי (8.8.2013)).

8. טרם סיום, אציין כי העתירה עסקה בטענות כלפי המשיב 1, ראש המועצה האזורית, בכובעו כמתמודד בבחירות הקרובות. דהיינו – טענות הנוגעות לקמפיין הבחירות שלו עצמו. בעניין זה קבעתי בעבר:

"כאשר מופנות הטענות לפועלו של המועמד במנותק מתפקידו בעירייה, אין היועץ המשפטי לעירייה רשאי לייצגו בהליך בפני ועדת הבחירות המרכזית, ועליו להציג את עמדתו (ככל מועמד אחר) מבלי להשתמש במשאבי העירייה. שימוש ביועץ המשפטי של הרשות המקומית במקרה השני, עומד בסתירה מובהקת לסעיף 2 לחוק הבחירות" (תר"מ 48/20 גולן נ' שבירד (30.7.2013)).

9. יתר על כן, התייחסתי במישרין לסוגיה זו בהחלטה שבגינה הוגשה הבקשה שנדונה כאן, תוך הפנייה להחלטתי שמצוטטת לעיל (ראו: סעיף 14 תר"מ 225/20 סמירה נ' שור (13.11.2013)). במצב דברים מעין זה, תגובת היועץ המשפטי של המועצה האזורית, לטענות המופנות כלפי המשיב 1 כמתמודד פרטי, הן בגדר עבירה על סעיף 2 לחוק הבחירות. מדובר בהתנהלות פסולה וחמורה.

10. סוף דבר, הבקשה על פי פקודת ביזיון בית משפט נדחית כאמור לעיל. העתירה מתקבלת בחלקה כאמור לעיל. בנסיבות העניין, המשיב 1 יישא בהוצאות העותר בסך

כולל של 5,000 ש"ח. למען הסר ספק, הסכום לא ישולם מקופת המועצה האזורית.

ניתנה היום, כ"ה בכסלו התשע"ד (28.11.2013).

סלים גובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20

עמוד 4 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax :