



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

השופטת אסתר חיות

מ"מ יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ירושלים, ט"ז בטבת התשע"ד
19 בדצמבר 2013

ת"מ 233/20

מר מנשה סמירה

העותר:

נגד

1. מר דרור שור – ראש המועצה האזורית באר טוביה
2. מר קובי אביבי – מזכיר המועצה האזורית באר טוביה
3. המועצה האזורית באר טוביה

המשיבים:

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), תשי"ט-1959

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר, המתמודד לתפקיד ראש המועצה האזורית באר טוביה, כי יוצא צו מניעה נגד המשיבים בגין שימוש לרעה שעושים הם במעמדם הציבורי על מנת למנוע ממנו לקיים מפגשים עם תושבים. לטענת העותר, הוא ביקש לקיים מפגשים עם אוכלוסיית התושבים הוותיקים והגמלאים ביישובי המועצה האזורית, כחלק מקמפיין הבחירות שלו. את הפגישות הוא ביקש לקיים במועדוני ותיקים ביישובים השונים, המופעלים על ידי רכזים. אולם, לטענתו המשיבים אסרו על קיום המפגשים, והורו לרכזי המועדונים שלא לאפשר את קיומם. עוד הוא טוען כי מספר מפגשים כבר נקבעו, ובוטלו ברגע האחרון, בהוראת המשיבים. לטענתו, מעשים אלה עולים כדי הפרעת בחירות בניגוד לסעיף 13 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות).

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

עוד מציינ העותר כי הוא פנה אל המשיב 2 במכתב התראה טרם הגשת עתירה זו, ונענה כי קיים איסור גורף על קיום תעמולה במבנים ציבוריים ובמהלך פעילויות הממומנת על ידי המועצה האזורית. לטענתו, המועצה אינה מממנת את המפגשים שהוא תכנן לקיים, ולפיכך אין למשיבים סמכות לאסור על קיום מפגשים אלה. עוד טוען העותר לעניין זה כי המשיב 1 מנהל בעצמו תעמולת בחירות במבני ציבור, תולה שלטי תעמולה על מבנים אלה, וקיים בעצמו מפגש עם אוכלוסיית התושבים הוותיקים במתקני המועצה לפני כשלושה שבועות.

2. בתגובה לעתירה, טוענים המשיבים כי דינן להידחות. המשיב 1 טוען כי לא היה לו כל חלק בהחלטה לאסור את קיום המפגשים. המשיבים 2-3 טוענים כי העותר ביקש לקיים את המפגשים בזמן פעילות המועדונים, אשר ממומנת מכספי ציבור. לטענתם, פעולה זו מנוגדת לסעיף 2א לחוק הבחירות, האוסר זאת מפורשות. עוד מציינים הם כי המפגשים אינם עומדים בגדר החריגים הקבועים לסעיף 2א לחוק הבחירות, וכי יש לפרשם בצמצום ולחומרה. כמו כן, לטענתם, המועדונים הם בגדר משרדי רשות מקומית, ולפיכך קיים איסור גורף על קיום כנסים פוליטיים בתחומם. לבסוף, מכחישים הם את קיומם של מפגשים אחרים במתקני המועצה.

דיון והכרעה

3. דין העתירה להידחות. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור על שימוש בכספי ציבור לטובת תעמולת בחירות. האיסור כולל גם "שימוש כאמור במקרקעין או מטלטלין המוחזקים למעשה על-ידי גוף או תאגיד כזה [גוף ציבורי – א' ח'"]. סעיף 2א(1) קובע חריג לכלל זה, על פיו אין מניעה לעשות "שימוש, בתמורה או שלא בתמורה, באולמות פומביים פתוחים העומדים כרגיל לשימוש כאמור [ההדגשה שלי – א' ח'"]".

לעניין שימוש בכספי ציבור למען תעמולת בחירות שאינם עומדים במסגרת חריג זה, קבע בית המשפט העליון כי "שימוש במקרקעי הציבור כשלעצמו אין בו פסול, כל עוד אין בו כדי שימוש לרעה או ניצול מעמד מיוחד של המשתמש, וכשם שלא יעלה על הדעת לאסור את תעמולת הבחירות בכיכר העיר, אין למנוע פעולה הפתוחה לכל מפלגה פוליטית, ובלבד שלא יתקיים ניצול לרעה כאמור" (בג"ץ 1094/06 הליכוד תנועה לאומית ליברלית נ' ועדת הבחירות המרכזית (6.2.2006) (להלן: פרשת הליכוד) וראו גם:

עמוד 2 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

אבעיה 10/20 בעניין עיריית פתח תקוה (22.7.2013), השופט ס' ג'ובראן; תר"מ 86/20 ממנ נ' אליאל (28.8.2013), השופט ס' ג'ובראן).

4. במקרה דנא, המפגשים שמבקש העותר לקיים עם תושבים אינו עומד בחריג הקבוע בסעיף 2א לחוק הבחירות, היות והמועדונים אינם מקרקעין המשמשים כרגיל לכנסים ואירועים. לפיכך, השאלה העומדת להכרעה היא האם בהתאם ל-פרשת הליכוד, סירוב המשיבים לאפשר לעותר לקיים את המפגשים היא בגדר ניצול לרעה של מעמדם.

לטעמי, אין כך הדבר. המשיבים קבעו כלל על פיו אין לקיים מפגשים מעין אלה במועדונים האמורים, ומתשובתם עולה כי החילו כלל זה על כלל המועמדים בבחירות (ראו: תר"מ 58/20 רשימת מהפך נ' רוכברגר (7.8.2013), השופט ס' ג'ובראן). בעיני יש טעם רב בעמדה זו של המשיבים, ואין מדובר בניצול מעמדם לרעה. כמו כן אין באיסור על קיום המפגשים במועדונים האמורים משום "הפרעת בחירות" על פי סעיף 13 לחוק הבחירות. למותר לציין אין כל מניעה שהעותר יקיים מפגשי תעמולה במסגרת של "חוגי בית" עם אוכלוסיית התושבים הותיקים.

יתר הטענות שהעלה העותר נטענו בעלמא ואף הן דינן להידחות. אדגיש עם זאת כי ככל שמתקיימים כנסים במבנים ציבוריים אחרים על ידי המשיב 1, חלה חובה לאפשר בתנאים שווים גם למתמודדים אחרים לקיים בהם כנסים משלהם (ראו: תר"מ 83/20 וידל נ' לביא (10.9.2013), השופט ס' ג'ובראן).

5. לפיכך, העתירה נדחית בזאת. העותר ישא בהוצאות המשיבים 2-3 לטובת קופת המועצה האזורית בסכום של 3,000 ש"ח ולטובת המשיב 1 בסכום של 2,000 ש"ח.

ניתנה היום, ט"ז בטבת התשע"ד (19.12.2013).

אסתר חיות
שופטת בית המשפט העליון
מ"מ יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20