



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, כ"ה בתמוז התשע"ג
3 ביולי 2013

תר"מ 27/20

העותרת: חנה גולן

נגד

המשיב: אליהו שבירו, ממלא מקום ראש עיריית אריאל

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

החלטה

טענות הצדדים

1. בעתירה שלפניי, מבקשת העותרת כי אתן צווי מניעה כנגד המשיב וכל עובדי עיריית אריאל, שיאסרו עליו להשתתף באירועים ציבוריים רבי משתתפים. במסגרת זאת, מבקשת היא כי יינתן צו מניעה למניעת השתתפותו של המשיב במופע המתוכנן להתקיים ביום 4.7.13 של הזמרים שירי מימון ושמעון בוסקילה באמפיתיאטרון באריאל. בנוסף, מבקשת היא יינתן צו מניעה, על פיו המשיב "ימנע מלעשות שימוש כלשהו ברכוש ציבורי בכלל, ובמשאביה של עיריית אריאל בפרט... זאת באופן שיאפשר לו לבצע תעמולת בחירות לקראת הבחירות לרשויות המקומיות, בין במישרין ובין בעקיפין" (סעיף ב' לעתירה).

עמוד 1 מתוך 1

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

2. במסגרת האמור לעיל, טוענת העותרת כי המשיב, החל מהחודש שעבר, נואם באירועים ציבוריים, ותוך כך מקיים תעמולת בחירות אסורה. העותרת מונה 11 אירועים שונים במהלך חודש יוני (ותחילת יולי) אשר המשיב לקח בהם חלק, שכולם התקיימו בחסות העירייה ובנכסים עירוניים. במסגרת זאת, מציינת העותרת כי באירועים לעיל נכח המשיב, נשא דברים אשר כללו את עברו האישי ותוכניותו העתידיות לפיתוח העיר.

3. לבסוף, לעניין צו המניעה המבוקש לגבי כלל עובדי העירייה, מציינת העותרת כי באירועים שבהם ראש העיר אינו נוכח, מנהלי אגפים שמונו על ידו מקיימים תעמולת בחירות אסורה לשם תמיכה במשיב.

4. לאור העובדה שאחד מן האירועים נושא העתירה עתיד להתקיים ביום 4.7.13 בשעות הערב, ביקשתי את תגובתו של המשיב עד היום, במסגרתה, טוען המשיב כי יש לדחות את העתירה על הסף נוכח אי מיצוי הליכים. זאת, נוכח העובדה שהעותרת לא פנתה אליו או מי מטעמו בטרם הגשתה. כמו כן, יש לדחותה על הסף מאחר שהעותרת לא צירפה כמשיבים לעתירה את עיריית אריאל, מארגני המופע המתוכנן להתקיים מחר, ואת כל עובדי עיריית אריאל. בנוסף, יש לדחותה על הסף נוכח שיהוי בהגשתה (לעניין האירוע המתוכנן להתקיים היום, אשר לטענתו פורסם כבר לפני למעלה משבועיים), היותה כוללנית והגשתה בחוסר תום לב.

5. לגוף העניין, טוען המשיב כי בפרסומים לקראת האירועים הציבוריים לא מוזכר שמו, וכך גם הדבר בנוגע לכלל הפרסומים מטעם העירייה. כמו כן, צירף המשיב לתשובתו את נוסח אחד מהאירועים אשר העותרת טוענת שבמסגרתם נשא דברים שהיוו תעמולת בחירות אסורה. לטענתו, עיון בנאומו מלמד כי לא כך הדבר. במסגרת זאת, טוען המשיב כי "המבקשת ללא כל בדל של ראייה... בחרה להשמיץ את המשיב, תוך שהיא דורשת ממנו ללא כל עילה שבדין ל'היעלם' לחלוטין וללא הבחנה מאירועים" (סעיף 32 לתשובה).

6. עוד טוען המשיב, לעניין המופע המתוכנן להתקיים מחר, כי מדובר בהופעה מוסיקלית ואשר לא מומנה מכספי ציבור, וכך או כך "המשיב מודע לעובדה כי במהלך האירוע אסור לו לשאת דברי תעמולה ובכוונתו לברך את הקהל ברכה קצרה בלבד, הא

ותו לא, תוך שהוא מודע למגבלות ולעונשים אשר קובע חוק הבחירות" (סעיף 37 לתשובה).

דיון והכרעה

7. אציין כבר בתחילה כי דין העתירה להידחות על הסף, וזאת נוכח אי מיצוי הליכים, שיהוי וכוללניות. בבחינת למעלה מן הצורך, אציין כי דין העתירה להידחות גם לגופה.

8. לעניין מיצוי הליכים כתבתי רק לאחרונה:

"נוהל הטיפול בעתירות לצו מניעה או לצו להסרת מודעות ולניקוי ושיקום מקרקעין, התשע"ג-2013 (להלן: הנוהל החדש), נכנס לתוקפו בימים האחרונים. סעיף 2 בו מפרט את כל הנדרש לטובת הגשת עתירה לצו מניעה לפי חוק הבחירות. בין היתר, סעיף 2(ב)(6) קובע כי עשתה פניה מוקדמת בכתב למשיב – יצורפו העתקים של כל ההתכתבות לעניין זה; לא נעשתה פניה מוקדמת – יפורטו הנימוקים להגשת העתירה בלא פניה מוקדמת'. עוד יש לציין כי סעיף 5 לנוהל החדש קובע שעתירה שלא עומדת בתנאים, וביניהם אלו המפורטים לעיל, 'לא תתקבל לרישום'."

...

לכך יש להוסיף כי הניסיון מלמד כי במקרים רבים, פניות מוקדמות מייטרות התערבות שיפוטית. דבר זה נכון במיוחד בעתירות מעין אלה. חוק הבחירות מתווה עקרונות ברורים, אשר על פיו נקבעו מבחנים מפורטים וקלים ליישום. לכך יש להוסיף כי כבר אמרתי, כי כאשר ישנו ספק אם פרסום שממומן על ידי כספי ציבור הוא בגדר תעמולה אסורה או לא, לרוב יש לנקוט בגישה מחמירה ולא לאפשר את פרסומו (עניין חופרי, פסקה 45)... לפיכך, כאשר הדין והמדדיניות ברורים, אני משוכנע כי פניות רבות של עותרים אל עיריות, ראשי עיר ובפרט, אל היועצים המשפטיים של העיריות, בגין תעמולה אסורה, יטופלו. בכך ייחסך זמן שיפוטי יקר, כספים ציבוריים ופרטיים, וזמנם היקר של נבחרי הציבור ואלו המבקשים להחליפם. מסקנתי גם נתמכת בעובדה כי במרבית העתירות שהוגשו בפניי עד כה, חלק לא מבוטל מן הצווים המבוקשים התייתרו עקב הסרת הפרסום האסור מיוזמת המשיבים". (תר"מ 16/20 קונינסקי נ' אלדר (23.6.2013), פסקאות 38-44).

דברים אלו יפים לענייננו.

עמוד 3 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

9. יתרה מכך, העותרת הגישה את העתירה אתמול בשעות אחר הצהריים, קרי – יומיים טרם קיומו של האירוע בגינו מופנה חלק מן העתירה. יש בשיהוי זה בפני עצמו, נוכח העובדה כי העותרת לא נתנה טעם מדוע פעלה כך, כדי לדחות את העתירה על הסף (ראו לדוגמא: תר"מ 24/20 ליבר נ' דרעי (24.6.2013)).

10. בנוסף לאמור לעיל, העותרת מבקשת כי יינתן צו האוסר על כל עובדי עיריית אריאל מלהשתתף באירועים ציבוריים. מדובר בבקשה כוללנית. אין מקום להיענות לבקשתה של העותרת בעניין זה.

11. גם לגופם של דברים דין העתירה להידחות. העותרת טוענת את טענותיה בדבר תעמולת בחירות של המשיב בעלמא. על פי התצהיר שצורף לעתירה, ניתן להבין כי מתוך 11 האירועים אשר טוענת היא כי המשיב נשא במסגרתם תעמולת בחירות אסורה, היא נכחה לכל היותר בשניים. לכך יש להוסיף כי עיינתי בנאום שצירף המשיב (המוזכר בסעיף 2.4.3 לעתירה), ובהתאם למבחן הדומיננטיות, הדברים כפי שהובאו אינם מהווים תעמולת בחירות אסורה (ראו לדוגמא: תר"מ 14/20 "למען התושבים" נ' חופרי (16.6.2013)).

12. לכך יש להוסיף כי נוכח התחייבותו של המשיב כי לא ישא דברים המהווים תעמולת בחירות באירועים, ולאור כך שחזקה עליו כי יפעל על פי דין, לרבות ההוראות החלות נוכח מועד הבחירות המתקרב, לא מצאתי ליתן צו מניעה בעניין זה.

13. סוף דבר, העתירה נדחית.

ניתנה היום, כ"ה בתמוז התשע"ג (3.7.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20