



**ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-20**

**השופט סלים ג'ובראן**

**יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

**القاضي سليم جبران**

**رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

ירושלים, יי באב התשע"ג  
17 ביולי 2013

**תר"מ 32/20**

העותרת: מר אלון גייר

נגד

המשיבים: 1. מר יואל גמליאל, ראש המועצה המקומית גדרה  
2. המועצה המקומית גדרה

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי  
תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

**החלטה**

טענות הצדדים

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר כי יינתנו מספר צווי מניעה.
2. הראשון, עניינו בדף הפייסבוק של המשיבים. לטענתו, המשיב 1 "הסב את דף הפייסבוק של המועצה לדף ה'פרטי' שלו, בו הוא נהנה מחשיפה ל-5473 חבריה של המועצה – אשר כולם עתה הינם 'חבריו'" (סעיף 14 לעתירה).
3. לדידו, החל משנת 2010 משמש דף פייסבוק עירוני הנושא את שמו של ראש העיר כדמות ציבורית כפלטפורמה לקבלת מידע על הנעשה במועצה. עם זאת, לפני מספר חודשים, דף הפייסבוק העירוני "הוסב" לדף פרטי של המשיב 1, נמחקו ממנו

עמוד 1 מתוך 6

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

הודעות מטרם המועצה, ותחת זאת החל המשיב 1 לפרסם בו פרסומים במסגרת הקמפיין שלו לבחירתו מחדש.

4. לכך יש להוסיף, כי לטענתו הוקם דף פייסבוק חדש למועצה לפני כחודשיים, והוא מונה רק 129 מנויים. לטענתו, הפיכת דף הפייסבוק העירוני לדף האישי של ראש העיר היא בגדר שימוש אסור במשאבי ציבור.

5. השני, עניינו פרסומים באתר האינטרנט ובדף הפייסבוק העירוניים. לטענתו "המשיב נוהג להשתתף באירועים אותם עורכת המועצה ומפרסמת באתריה שלה, ולרתום אותם לטובתו הפוליטית" (סעיף 22 לעתירה). לטענתו, האירועים דלעיל מפורסמים באופן רשמי מטעם המועצה, באמצעות אתר האינטרנט והפייסבוק, ואז פוקד אותם המשיב 1, נואם במהלכם, ולאחר מכן מפרסם בדף הפייסבוק הפרטי שלו כי נכח באותם אירועים. לטענתו, מדובר במספר רב של אירועים, המהווים תעמולה אסורה.

6. השלישי, עניינו כנס מטעם המועצה שנערך במהלך חודש יוני 2013 לכבוד פתיחת הקיץ בבריכת גדרה. לטענת העותר, המשיב 1 השתתף באותו האירוע, נאם במהלכו, ופרסם תמונות מתוכו בעמוד הפייסבוק הפרטי שלו. כמו כן, העותר מלין בגין כנסים מטעם המועצה שמהווים הלכה למעשה "חוגי בית" למען המשיב 1. לאור כל אלה, מבקש העותר כי יינתן צו מניעה מקיום כנסים מטעם המועצה בנוכחות המשיב 1.

7. הרביעי, עניינו "שימוש ברשימות מספרי טלפונים של תושבי המועצה, כדי להזמין לאירועים פרטיים, סמוך למועד הבחירות, בהם יום הולדתו החמישים של המשיב [1 – ס' ג'] והמבקש יכול רק להניח כי אותם מסרונים ממומנים גם על חשבונה של המועצה" (סעיף 35 לעתירה).

8. החמישי, עניינו שלטי חוצות הנושאים את שמו של המשיב 1.

9. השישי, עניינו מתנות שמחלק המשיב 1 לתלמידים המסיימים את לימודים, כדוגמת עט הנושא את שמו, והופעות בידור במהלכם נושא הוא דברים.

10. השביעי, עניינו עיתון מטעם המשיבה 2, אשר "מהלל ומשבח את המשיב [1 – ס' ג'] והכל על חשבונה של המועצה, בשווי המוערך בסך של 18,000 ש"ח" (סעיף 44 לעתירה).

11. ביקשתי את תגובת המשיבים. בתשובתם, טוענים הם כי דין העתירה להידחות על כל חלקיה, כמפורט להלן:
12. לעניין עמוד הפייסבוק: לטענת המשיב 1, החל משנת 2010, קיימים שני דפי פייסבוק – "יואב גמליאל" (הדף הפרטי), ו"יואב גמליאל – ראש המועצה" (הדף העירוני). לטענתו, לפני כמספר חודשים, כדי למנוע בלבול בין שני הדפים, הוחלט למחוק את הדף העירוני, ותחתיו לפתוח דף חדש בשם "מועצה מקומית גדרה".
13. לדידו, העותר מלין כנגד דף הפייסבוק הפרטי שלו, זאת, אף שדף זה לא הוסב מדף הפייסבוק העירוני. בדף הפייסבוק הזה יש למשיב 1 מספר רב של חברים, שהצטברו לאורך תקופה ארוכה (מאז שנת 2010), ונוכח היותו אישיות מוכרת.
14. עוד מבקש המשיב 1 להבהיר כי לטובת קמפיין הבחירות נפתח דף פייסבוק נוסף בשם "דברים טובים קורים בגדרה – מ. הבחירות של יואל גמליאל". שני הדפים מתחזקים וממומנים מכספיו הפרטיים של המשיב 1 ומכספי סיעתו, קרי – ללא כל שימוש בכספי ציבור.
15. לעניין פרסומים באתר האינטרנט ובדף הפייסבוק העירוניים, לגישת המשיב, כל הנטען על-ידי העותר מתייחס לדף הפייסבוק הפרטי ולא העירוני, ולפיכך גם בקשה לצו זה מתייתרת.
16. לעניין הכנסים: לטענתו של המשיב 1, מסיבת פתיחת הקיץ מתקיימת מדי שנה, עבור בני נוער, ואין מעצם נוכחותו באירוע כדי להוות תעמולה אסורה.
17. לעניין שימוש ברשימת טלפונים: המשיב 1 מכחיש את טענתו זו של העותר, וטוען כי הודעות הטקסט נשלחו על חשבונו, וכי אין כל פסול בשימוש ברשימת הטלפונים של המועצה, נוכח העובדה "כי כיום ניתן להגיע בקלות למספרי טלפונים של תושבים, כאשר הם מופיעים בספרי הטלפונים הפומביים וכן באתרי האינטרנט" (סעיף 30 לתשובה).

18. לעניין שלטי החוצות: המשיבים טוענים כי שמו הוסר מהשלטים אשר צורפו לעתירה כנספחים.

19. לעניין העיתון: המשיב 1 טוען כי הראיון התקיים כשמונה חודשים בטרם מועד הבחירות, וזאת לאחר שקיבל חוות דעת משפטית כי הראיון אינו מהווה בעת זו תעמולה אסורה. כמו כן, עד למועד הבחירות לא יתקיימו ראיונות במתכונת דומה.

המסגרת הנורמטיבית

20. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור שימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". איסור בדבר שימוש בכספי ציבור חל בכל זמן ועת, ללא קשר למועדי הבחירות. תכליתו של הסעיף היא שמירת השוויון בין המועמדים, טוהר השירות הציבורי ואמון הציבור (ראו: תר"מ 14/20 "למען התושבים" נ' חופרי (16.6.2013) (להלן: עניין חופרי). על מנת לקבוע אם פעולה כלשהי של נבחר ציבור מכהן עומדת בגדר תעמולת בחירות אסורה, בניגוד לסעיף 2א לחוק הבחירות, יש להפעיל את מבחן הדומיננטיות, אשר נקבע בבג"ץ זילי' על ידי הנשיא א' ברק:

"תעמולת בחירות הינה רק אותו ביטוי שהאפקט הדומיננטי שלו הוא בהשפעתו על הבוחר ושאינו לו אפקט דומיננטי אחר, כגון אפקט אמנותי... אכן, האיזון הראוי בין הערכים המתחרים מחייב, כי הדיבור 'תעמולת בחירות' יכלול אותו שידור אשר פועלו הוא בשכנוע ובהשפעה על הכרעת הבוחר, ולא שידור שהאפקט שלו הוא אחר (כגון אמנותי, חדשותי, דתי), גם אם השפעות הלוואי שלו הן בהשפעה (עקיפה) על הבוחר. (בג"ץ 869/92 זילי' נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992))."

21. במסגרת זאת, נקבעו מבחני עזר למבחן הדומיננטיות לעיל על ידי בית המשפט העליון ויושבי ראש וועדות הבחירות. בין היתר, נקבע כי יש להתחשב במועד הפרסום, יוזם דבר הפרסום, האם מדובר בפרסום שנעשה באופן קבוע או באופן מיוחד לקראת הבחירות, ההיגיון הישר ועוד (ראו למשל החלטותיו של השופט מ' חשין: תב"מ 23/2001 סיעת ישראל אחת נ' אינטרנט מעריב (5.2.2001); תב"מ 12/15 ח"כ גולדשמידט נ' ראש הממשלה (22.4.1999); תב"מ 9/2001 קשב מרכז להגנת הדמוקרטיה בישראל (ע"ד) נ' ארץ הצבי (26.1.2001)).



28. שלטי חוצות – לאור טענתו של המשיב 1, המגובה בתצהיר, כי השלטים הוסרו, אינני מוצא לנכון להיענות גם לבקשה זו.

29. עיתון – עיון בשער העיתון אשר צירף העותר, מאששת את טענותיו של המשיב 1. לאור התחייבותו של האחרון שלא לקיים ראיונות במתכונת דומה על למועד הבחירות, המגובה בתצהיר, לא מצאתי להיענות גם לבקשה זו.

30. שימוש במסרונים ורשימת טלפונים – לעניין המסרונים, מקבל אני את עמדתו של המשיב 1. עם זאת, המצב העובדתי לגבי שימוש ברשימת הטלפונים לא הובהר במידה מספקת בעתירה ובתשובות אליה. ככל שמדובר בשמות ומספרים של אנשים פרטניים, נראה כי הצדק עם המשיב 1, ואין בכך פסול כל עוד מדובר בשימוש פרטני ולא בהיקף גדול (ראו והשוו: תר"מ 33/20 קוניק נ' בן שחר (15.7.2013); תר"מ 24/20 רישפי נ' יסעור (3.7.2013)).

31. יחד עם זאת, ככל שמדובר ברשימות מסודרות אשר עברו "כור היתוך" – קרי, רשימות בעלות מאפיינים מסוימים לדוגמת בעלי תפקידים, אשר הוכנו על ידי עובדי המועצה, לגישתי מדובר במשאב ציבורי אשר אסור לשימוש למען תעמולת בחירות. לפיכך, ולמען הזהירות, ניתן בזאת צו האוסר על המשיב 1 מלהשתמש במשאבי המועצה למען קמפיין הבחירות שלו.

32. בשולי הדברים אציין כי העותר העלה טענות גם בנוגע למתנות שמחלק המשיב 1 מטעם המועצה. לטובת ביסוס טענה זו, צירף תמונה של עט הנושאת את שמו של המשיב 1. אולם, מתמונה זו לא ניתן ללמוד על נמען המתנה ומועד קבלתה. לפיכך, דינה להידחות.

33. בנסיבות העניין, בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י' באב התשע"ג (17.7.2013).

סלים ג'ובראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20

---

עמוד 7 מתוך 6

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس : 02-5669855 Fax :