



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, כ"ח באב התשע"ג
4 באוגוסט 2013

תר"מ 54/20

העותרת: סיעת "רק ראשון בראשות דב צור"

נגד

המשיבים: 1. מר אסף דעבול

2. סיעת "פז"

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

טענות הצדדים

1. בעתירה שלפניי, מבקשת העותרת כי יינתנו שלושה צווי מניעה, כמפורט להלן.
2. הראשון, עניינו בכרוז תעמולה אשר נמסר למטה הבחירות שלה והמיועד להפצה בעיר ראשון לציון, אשר אינו מציין את זהותו מפיצו, זאת בניגוד לסעיף 10 לחוק הבחירות. לטענתה, "אין ספק כי מדובר בכרוז המופץ מטעם המשיבים, מאחר ובעבר כבר הפיצו המשיבים כרוזי הכפשה כנגד המבקשת והעומד בראשה, בעלי עיצוב דומה, עוסקים בנושאים דומים, ועושים שימוש באותה התמונה בדיוק" (סעיף 5 לעתירה).
3. השני, עניינו בכרוז אשר הופץ על ידי המשיבים בעת האחרונה לתיבות דואר של

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

תושבי העיר, אשר בו "מתנוססים בגאון אילוסטרציות של פתקי הצבעה עבור המשיב 1 כמועמד לראשות העיר ועבור רשימתו כמתמודדת למועצת העיר" (סעיף 6 לעתירה).

4. השלישי, עניינו בשלטי תעמולה אשר המשיבים תלו לטענתם במקומות ציבוריים שאינם מיועדים לכך, כדוגמת מבני ציבור, גדרות וגשרים.

5. ביקשתי את תגובתם המשיבים. בתגובתם, נכתב כי דין העתירה להידחות על הסף. זאת, נוכח העדר פנייה מוקדמת, שכן כתובת הדואר שאליה נשלח המכתב המקדים לעתירה אינה כתובתם. בהמשך לכך, טוענים הם כי המכתב שצורף לעתירה נשלח ביום שישי 26.7.2013, והעתירה הוגשה ביום ראשון 28.7.2013, ומשכך לא ניתן זמן סביר להגיב אליו. לדעתם, נוכח האמור לעיל העתירה הוגשה בחוסר תום לב.

6. לעניין הצו הראשון, טוענים המשיבים כי מדובר בכרוז שלא אושר להפצה "לאור העובדה שאינו עומד בדרישות החוק" (סעיף 4 לתשובה). עוד טוענים הם לעניין זה כי הטיוטא נמצאת אך ורק במחשבו הפרטי של המשיב 1, ולטענתם הוא הושג תוך עבירות ופגיעה בזכותו לפרטיות.

7. לעניין השילוט, טוענים הם כי שלטיהם הוצבו על פי החוק, ו"אין להם כל ידיעה אודות השלטים הנתלים מטעמם על ידי פעילים ולא בכדי בחרו העותרים שלא לצרף תמונה להפרות הנטענות על ידם" (סעיף 7 לתשובה).

המסגרת הנורמטיבית

8. סעיף 7 לחוק הבחירות קובע: "פרט לתקופת 42 הימים שלפני יום הבחירות לא תהיה תעמולת בחירות באמצעות השימוש – אם בכתב ואם בצורה אחרת – באות המציינת רשימת מועמדים". המועד הקבוע בסעיף 7 לעיל עדיין לא חל, ולפיכך, במועד זה – שימוש באות המציינת רשימת מועמדים אסורה, הן במישרין והן בעקיפין (ראו: תר"מ 29/20 צילקר נ' עיריית אשדוד (22.7.2013); תר"מ 34/20 קמיל נ' מועצה מקומית מזכרת בתיה (14.7.2013)).

9. לאחרונה קבעתי כי סעיף 7 לחוק הבחירות אינו חל על שימוש בשם מועמד באופן הנחזה לפתק בחירות, אלא רק על פרסומים הכוללים אותיות לסימון מפלגות (ראו: תר"מ 47/20 צרפתי נ' לוי (24.7.2013)).

עמוד 2 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

דיון והכרעה

10. דין העתירה להידחות מחמת אי מיצוי הליכים. מקובל עלי כי למעט במקרים חריגים בהם מפאת דחיפות העניין לא ניתן למצות הליכים כלל, או שניתן לפנות לצד שמנגד אך ישנו צורך בתגובה מהירה על מנת שלא תתייחר העתירה, יכול פרק זמן של יומיים להיות פרק זמן מספק למיצוי הליכים. יחד עם זאת, במקרה הנוכחי לא ניתן כל טעם מספק לפרק הזמן הקצר שבין פניית העותרת למשיבים, וזאת, אף אם אניח שהפנייה נשלחה לכתובת הדואר הנכונה.

11. בבחינת למעלה מן הצורך אציין כי לא מצאתי שיש ממש בטענות העותרת הנוגעות לצו הראשון והשלישי המבוקשים. אשר לצו הראשון המשיבים טוענים, ומגבים טענה זו בתצהיר, כי מדובר בכרוז אשר לא אושר לתפוצה. גם העותרים עצמם טוענים כי מדובר בכרוז אשר "עתיד להתפרסם" וטרם הופץ. עמדת המשיבים, כי אין מקום למתן צו מניעה מקום בו כלל לא הוכח שיש כוונה לפרסם פרסום אסור מקובלת עלי. יתר על כן, תגובת המשיבים חושפת את הקושי הגלום באי מיצוי ההליכים טרם הגשת העתירה, שכן פנייה אליהם טרם הגשתה הייתה מגלה שאין בכוונתם לפרסם את הפרסום האמור.

12. מכל מקום, רשמתי בפניי את התחייבות המשיבים שלא לפרסם את הכרוז בשל אי עמידתו בדיני התעמולה. אציין כי ככל שיש למשיבים טענות בנוגע לאופן בו הכרוז הגיע לעותרת, וועדת הבחירות המרכזית אינה הפורום המתאים לדון בטענות אלה, ויש להעלותן בפני הגורמים המוסמכים.

13. אשר לשימוש באותיות במסגרת התעמולה, בתשובת המשיבים אין התייחסות לכרוז אשר עושה שימוש באותיות "פז". לא ברור מהתשובה אם מדובר כמו במקרה הקודם בכרוז שלא הופץ, או בכרוז שכבר הופץ לתושבי העיר. יוזכר כי פרסום האותיות אסור עד ליום ה-42 בטרם מועד הבחירות בכל פרסום כלשהו, וחזקה על המשיבים כי יפעלו על פי דין. מכל מקום, אם אכן מדובר בפרסום בפועל, אין בהחלטה זו כדי למנוע הגשת עתירה חדשה בנושא, לאחר מיצוי הליכים כנדרש על פי דין.

14. אשר לשילוט – העותרת העלתה טענות זהות בעתירה שהגישה כנגד משיבה אחרת (תר"מ 53/20 מיום 28.7.2013). שם כתבתי: "הטענות בכל הנוגע לשלטים נטענו

עמוד 3 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
 العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

על ידי העותרת בעלמא, לא פורט כיצד, אם בכלל, מדובר בהפרה של הנוהל העירוני אשר מסדיר תליית שילוט בחירות, בהתאם לסעיף 10 לחוק הבחירות (ונוהל זה כלל לא צורף לעתירה). נוכח זאת, טענה זו נדחית". דברים אלו נכונים גם לענייננו, מקום בו כלל לא הוכח כי הוצבו שלטים.

15. נוכח כל האמור, העתירה נדחית. העותרת תישא בהוצאות המשיבים יחד בסכום של 5,000 ש"ח.

ניתנה היום, כ"ח באב התשע"ג (4.8.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20