



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, כ"ב באלול התשע"ג
28 באוגוסט 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 74/20

תר"מ 75/20

העותר: מר אבירם דהרי – ראש עיריית קרית-גת

נגד

המשיב בתר"מ 74/20: עו"ד חיים אברגיל

- המשיבים בתר"מ 75/20
1. עו"ד חיים אברגיל
 2. מר שי לוי
 3. מר נועם ביטון
 4. עיתון ידיעות הדרום

עתירות למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות) וצו עשה

החלטה

טענות הצדדים

1. בשתי העתירות שלפניי מדובר אותו עותר, ולפיכך יידונו יחדיו.
2. בתר"מ 74/20 מבקש העותר כי יינתנו מספר צווי מניעה נגד המשיב, וזאת בגין פרסום מדבקות תעמולה שנתלו במקומות אסורים, ללא ציון שם המדפיס והמזמין, ומהוות הסתה נגד העותר. עוד מבקש העותר כי המשיב יתאר את מידת מעורבותו

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

ומערבותם של פעילים מטעמו בהכנת והפצת מדבקות אלה. עוד מבקש העותר כי המשיב יתאר את מידת מעורבותו בהפצת עלונים בגינם הגיש העותר עתירה קודמת (ת"מ 57/20 דהרי נ' אוחיון (8.8.2013)).

3. בת"מ 75/20, מבקש העותר כי יינתן צו מניעה בגין פרסום כתבה בעיתון "ידיעות דרום" מיום 16.8.2013, אשר לטענתו "מכילה פרטים כוזבים ומסיתים ולכן הכתבה אינה עונה להגדרתה כ'ידיעה חדשותית נכונה והוגנת' אלא מהווה מודעת בחירות מוסוות ואסורה למען קידום מועמדותו של משיב מס' 1" (סעיף 1 לעתירה). לטענתו, הכתבה (שעניינה "התחרדותה" של העיר קריית גת, כלשון הכתבה), כוללת מידע שקרי, ולכן מבקש הוא צו נגד המשיבים 2-4 שיוורה להם להפסיק לפרסם כתבות מגמתיות, אשר מהוות תעמולה אסורה למען המשיב 1.

4. ביקשתי את תגובת המשיבים.

5. בת"מ 74/20 טוען המשיב כי דין העתירה להידחות על הסף נוכח היעדר פנייה מוקדמת. עוד טוען הוא להעדר סמכות בכל הנוגע לחלק מן הצווים שביקש העותר (תיאור מעורבותו ושל פעיליו בהפצת הכרוזים והמדבקות). לגופם של דברים, המשיב מכחיש את טענותיו של העותר בכל הנוגע למעורבותו או מי מטעמו בהפצת המדבקות. בעניין הכרוזים, טוען המשיב כי טענותיו של העותר לעניין זה נדחו על הסף בת"מ 57/20, ומשכך "אין לדון בה מחדש ויש לדחותה על הסף" (סעיף 13 לתשובה).

6. בת"מ 75/20, טוען המשיב 1 כי גם עתירה זו יש לדחות על הסף מהטעמים שפורטו לעיל. כמו כן, טוען הוא כי העותר אינו מצביע על מקור סמכות ליתן צו בכל הנוגע לכתבה עיתונאית חדשותית. לגופם של דברים, המשיב 1 מכחיש כי הכתבה היא בגדר תעמולה אסורה לזכותו. המשיבים 2-4 טוענים בתשובתם בדומה כי אין מקור סמכות ליתן צו בגין פרסום כתבה חדשותית בעיתון. לטענתם, מדובר ב"כתבה עיתונאית לגיטימית שנעשתה כאמור על רקע ביקורו של שר השיכון בעיר והתייחסותו לתכנית להרחבת יחידות הדיור של החרדים בעיר. הביקורת המובאת בידיעה הינה מותרת ולגיטימית. מדובר בכתבה עניינית בעלת עניין ציבורי רב, ואינה יכולה להיחשב כ'תעמולה בחירות', כטענת העותר" (סעיף 8 לתשובה). לעניין טענתו בכל הנוגע לכך שהכתבה רצופה שקרים, טוענים המשיבים 2-4 כי במקרה מעין זה עליו לפנות לבית

המשפט המוסמך ולהגיש תביעה בגין לשון הרע.

דיון והכרעה

7. דין שתי העתירות להידחות על הסף ולגופן.

8. לא אחת דנתי בחשיבות שאני מייחס לפנייה מוקדמת קודם להגשת עתירה (ראו: תר"מ 16/20 קונינסקי נ' אלדר (23.6.2013); תר"מ 37/20 דידי נ' לביא (18.7.2013); תר"מ 54/20 סיעת "רק ראשון בראשות דב צור" נ' דעבול (4.8.2013)). כמו כן, עמדתי על החובה להקפיד על פנייה מוקדמת כנה ומהותית ושאינה "מן הפה לחוץ" (ראו: תר"מ 37/20 דידי נ' לביא (18.7.2013); תר"מ 52/20 פרנקו נ' גוזלן (6.8.2013)).

9. אומנם, לאחרונה קבעתי כי אין לעמוד "על קוצו של יוד" ולדחות כעניין שבשגרה עתירה שלא עמדה בחובת מיצוי ההליכים באופן מלא (ראו: תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)). אולם, במקרה דנן, העותר לא עמד בשום מובן בחובתו זו, ונראה כי לא פנה כלל למשיבים בשתי העתירות בטרם הגיש עתירתו. אמנם, נראה כי במקרה דנן מדובר בסכסוך עמוק, וספק רב אם פנייה מוקדמת הייתה מייתרת את הגשת העתירה. אולם, כעניין של מדיניות, ונוכח הפוטנציאל הרב הגלום בפנייה מוקדמת ליישוב הסכסוך ללא להידרש להתערבות וועדת הבחירות, סבורני כי אין להיעתר לעתירות שהוגשו מבלי שמוצתה חובה זו, וודאי שבשום מובן כמו בעניין שלפניי.

10. לגופם של דברים, אציין בקצרה כי בתר"מ 74/20, המשיב מכחיש מעורבות בהפצת המדבקות, ומגבה טענתו זו בתצהיר. נוכח האמור בתצהירו של המשיב, לא מצאתי ליתן צו מניעה (השוו: תר"מ 56/20 דהרי נ' לוי (8.8.2013); תב"כ 7/19 רשימת הבית היהודי נ' עיתון ישראל היום (25.12.2012), השופט א' רובינשטיין).

11. לעניין תר"מ 75/20, בתר"מ 56/20 כתבתי:

העותר מבקש כי אתן צו נוכח כתבה עיתונאית חדשותית. עם זאת, העותר לא הצביע על מקור סמכות כלשהו ליתן צו בעניין זה... לגופם של דברים, ראוי לציין כי ההגבלות היחידות הקבועות בחוק הבחירות בכל הנוגע לפרסום בעיתונים ענינם מודעות בחירות. במקרה דנן, מדובר בכתבה עיתונאית ולא במודעה... יתר על כן, נראה כי סעיף 5 לחוק הבחירות אינו אוסר

עמוד 3 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

על תעמולת בחירות בעיתונים בידיעות חדשותיות נוכח חופש הביטוי הפוליטי וחופש העיתונות... במקרה דנן, העותר הפנה את טענותיו כלפי העיתון עצמו, ולא נטען לזיקה בין העיתון לבין מועמד כלשהו, ולפיכך העתירה נדחית בזאת.

12. דברים אלו כמו נכתבו לענייננו, ואין מה להרחיב מעבר לכך.

13. סוף דבר, העתירות נדחות. העותר יישא בהוצאות המשיבים בתר"מ 74/20 ו- 75/20 בסך של 2,000 ש"ח שיחולק לכל קבוצת משיבים (סכום כולל של 4,000 ש"ח). למען הסר ספק, ההוצאות לא ישולמו מקופת עיריית קריית גת.

ניתנה היום, כ"ב באלול התשע"ג (28.8.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20