



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, ה' בתשרי התשע"ג
9 בספטמבר 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 94/20

העותרות: 1. גב' מרים פיירברג – ראש עיריית נתניה
2. סיעת "נתניה אחת"

נגד

המשיבים: 1. מר חיים פרידריך
2. סיעת הליכוד בנתניה

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותרות מבקשות כי יינתן צו מניעה שיורה למשיבים להימנע מפרסום וקשירת שמה של המשיבה 2 לשמה של העותרת 1 וסיעתה. העותרות מציינות כי העותרת 1 רצה בעבר במסגרת סיעת הליכוד לראשות העיר, אולם החל משנת 2008 היא מתמודדת ברשימה עצמאית – העותרת 2. לטענתן "כבר בשנת 2008 ניסו המשיבים להונות את הציבור בדרך האמורה בעתירה זו... המשיבים שלא השלימו בזמנו, ואף אינם משלימים היום עם הקמתה סיעה החדשה ומתוך חשש כי לא יצליחו להכניס את חבריהם למועצה, החליטו בכוונת מכוון, מבלי להסתיר את הדבר, להטעות את ציבור הבוחרים, כאילו קיים קשר בין הצדדים, חוזה או הסכמה על שיתוף פעולה" (סעיפים 10 ו-12 לעתירה).

2. במסגרת זאת, מלינות העותרות לגבי מספר פרסומים שמהווים לדין הטעיה: ראיון ברדיו של המשיב 1, במסגרתו לטענתה "כרך שוב ושוב את שמה של המבקשת עם

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

שמו ועם שמה של סיעת הליכוד, תוך ניסיון ברור ליצור את הרשום כאילו המדובר בגופים המשתפים פעולה" (סעיף 13 לעתירה); פרסומים הכוללים את הסלוגן "מרים צריכה ליכוד חזק". לטענתם, סיסמא זו מטעה ויוצרת את הרישום שהעותרת 1 מאחוריו, וכי "היא צריכה ליכוד חזק". עוד מציינות העותרות כי בשנת 2008, התרחש מקרה דומה, ובעקבותיו הורה יושב ראש וועדת הבחירות המרכזית דאז, השופט א' ריבלין, להסיר את הפרסומים המטעים (תר"מ 150/18 פיידברג נ' סיעת הליכוד מח"ל (9.11.2008)).

3. בשולי הדברים, טוענות העותרות כי הפרסומים המדוברים כוללים גם את האותיות "מח"ל", זאת בניגוד לסעיף 7 לחוק הבחירות.

4. ביקשתי את תגובת המשיבים. בתשובתם, נכתב כי אין בכוונתם להטעות את הציבור, וכי הם מנהלים מסע בחירות לגיטימי וראוי. לטענתם, הקמפיין מתנהל תחת הסיסמא "הליכוד חזק נתניה חזקה", ובמסגרת זאת הוספה גם הסיסמא "מרים צריכה ליכוד חזק. במועצת העיר", ולא יכול להיות עוררין כי מדובר במודעה המופצת על ידי המשיבים ולא על ידי העותרות. בנוסף, לטענתם, אין בנוסח הסיסמא כדי להצביע על הסכמה הדדית בין הסיעות לרוץ יחדיו, ומדובר בטענה "קנטרנית". בכל הנוגע לשימוש באותיות מח"ל, טוענים הם כי העותרות בעצמן מפרסמות את עצמן תוך שימוש באות פ.

דיון והכרעה

5. בתר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013) (להלן: עניין צור) נקבע כי:

"כבר נקבע לא פעם כי אחת מתכליותיו המרכזיות של חוק הבחירות, ובצידה – סמכותו של יושב ראש הוועדה ליתן צו – היא בגין דבר תעמולה המהווה הטעיית הציבור (תב"כ 9/19 אייכלר נ' קדימה (17.1.2013)), השופט א' רובינשטיין; מכתב של השופט מ' חשין, יושב ראש וועדת הבחירות המרכזית לכנסת השישה עשר, לסגני יושב ראש וועדת הבחירות, מיום 16.1.2001). סמכות זו עולה מתכליתו הכללית של חוק הבחירות, ומעוגנת בסעיף 13 לחוק הבחירות אשר קובע כי "לא תהא תעמולת בחירות מטעם מפלגה או רשימת מועמדים אחת או למענה בצורה או בדרך שיש בהם משום הפרעה בלתי הוגנת של תעמולת בחירות מטעם מפלגה או רשימת מועמדים אחרת או למענה" (השוו: תב"כ 38/19 רשימת הליכוד ביתנו נ' רשימת הבית היהודי (17.1.2013)), השופט א' רובינשטיין" (שם, פסקה 26 להחלטתי).

6. דברים אלו יפים לענייננו. בתב"כ 38/19, שהוזכר לעיל, פסל השופט א' רובינשטיין תשדיר בחירות של סיעת "הבית היהודי" זאת משום שהוא יוצר את הרושם כי שתי המפלגות (הליכוד ביתנו והבית היהודי) חברו יחד נוכח הסיסמא "חזקים ביחד בוחרים בנט". הדימיון בין מקרה זה למקרה שלפניי ברור. לכך יש להוסיף כי בעניין צור קבעתי כי המבחן לבחינה האם פרסום מהווה הטעייה הוא מבחן הוודאות הקרובה (שס, פסקה 28).

7. במקרה שלפניי, השתכנעתי כי הסיסמא "מרים צריכה ליכוד חזק" תטעה את ציבור הבוחרים לחשוב כאילו שתי המפלגות מתמודדות בזיקה ביניהן. נוכח הגשת העתירה, אין עוררין כי אין כך הדבר. לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לעשות שימוש בסיסמא זו, או כל פרסום אחר, המרמז על קשר בין סיעת הליכוד לעותרות.

8. לעניין השימוש באותיות, בתר"מ 29/20 צילקר נ' לסרי (22.7.2013) קבעתי:

תכלית האיסור הקבוע בסעיף הוא למנוע מצב בו מועמד או רשימה יזדהו ויזוהו על ידי בוחרים על ידי אותיות מסוימות, ובסופו של יום יוקצה להם פתק קלפי אשר נושא אות אחרת. לשונו הברורה של הסעיף, כמו גם תכליתו, מובילות למסקנה שהצגת אותיות אשר יכולות להיות מזוהות כאותיות בחירות של הרשימה אסורה

9. דברים אלו יפים לענייננו. לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לעשות שימוש עד למועד הקבוע בחוק באותיות הנראות כפתקי בחירה.

10. עוד אציין כי כפי שציינתי מספר פעמים בעבר, טענות בדבר הפרות של עותר הנטענות על ידי משיב בכתב תשובה, יש להעלות בעתירה חדשה ולא כטענת "הגנה" (ראו: תר"מ 68/20 קוניק נ' בן שחר (19.8.2013)).

11. סוף דבר, העתירה מתקבלת. בנסיבות העניין, המשיבים יישאו בהוצאות העותרות בסכום של 5,000 ש"ח.

ניתנה היום, ה' בתשרי התשע"ד (9.9.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20