



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, ו' בתשרי התשע"ד
10 בספטמבר 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 96/20

עו"ד חיים אברגיל

העותר:

נגד

1. מר אבירם דהרי – ראש עיריית קרית גת
2. עיריית קרית גת

המשיבים:

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר כי יינתן צו מניעה נגד המשיבים בגין פרסומים המהווים תעמולת בחירות תוך שימוש במשאבי ציבור, בניגוד לסעיף 2א לחוק הבחירות.
2. לטענתו, בשבוע האחרון נתלו שלטים מטעם המשיבה 2, אשר כוללים "מסרים פוליטיים מוסווים, אשר משתמע מהם בעקיפין ובאופן בלתי ישיר לגבי הצלחה מסחררת לכאורה בפועלה של משיבה 2-עיריית קרית גת, ובדיעבד מהווה תעמולת בחירות אסורה של העומד בראשה של משיבה 2, הלוא הוא משיב 1" (סעיף 4ג לעתירה).
3. ביקשתי את תגובת המשיבים. בתשובתם, טוענים הם כי יש לדחות את העתירה. לטענתם, מדובר בשלושה שלטים סך הכול, ולא מספר רב כפי שטוען העותר. בנוסף,

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

טוענים הם כי השלטים מהווים מידע אינפורמטיבי לתושבי העיר ולפיכך אינם מהווים תעמולה אסורה. לטענתם, מהחלטות יושב ראש וועדת הבחירות ניתן להבין כי קיימת חזקה על פיה פרסומים מטעם העירייה שאינם כוללים את שמו של ראש העיר אינם בגדר תעמולה אסורה.

4. עוד אציין כי העותר טוען כי שלטים שתלה הושחתו והוסרו, לטענתו על ידי המשיבים או מי מטעמם. טענות אלו נטענו בעלמא, ולפיכך לא ראיתי צורך לדון בהן.

התשתית הנורמטיבית

5. סעיף 2א לחוק הבחירות קובע איסור שימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". הקביעה אם פרסום הוא בגדר תעמולת בחירות נקבע על פי מבחן הדומיננטיות (בג"ץ 869/92 זילי נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992)). ככל שמועד הבחירות קרוב יותר למועד פרסום, ניטה יותר לדעה כי מטרתו הדומיננטיות היא להשפיע בעקיפין על הבוחר.

6. לשם ההכרעה במבחן הדומיננטיות בתקופה זו יבחנו בין היתר השאלות האם עסקינן בפעולה שגרתית של הרשות או בפעולה ייחודית וחד פעמית, מה היקף ההשפעה הצפוי של הפעולה על הבוחרים, ומה חשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה בסמיכות לבחירות. עוד יוזכר בהקשר זה כי בתקופה של ששת החודשים טרם הבחירות נדרש אישורו של היועץ המשפטי לעירייה לכל פרסום המבוצע מטעמה (ראו: תר"מ 33/20 קוניק נ' בן שחר (15.7.2013)).

דיון והכרעה

7. ראשית, יש לדחות את טענת המשיבים כי קיימת חזקה על פיה פרסום מטעם עירייה שאינו כולל את שמו של ראש העיר אינו תעמולה אסורה. במספר מקרים, קבעתי כי ציון שמו של ראש העיר בפרסום תוך שימוש במשאבי ציבור אסור באופן קטגורי, והוא "חיצוני" למבחן הדומיננטיות. קרי – ללא קשר לשאלה האם פרסום מהווה תעמולה אסורה או לא, עצם ציון שם נבחר הציבור בפרסום מטעם עירייה, במועד זה, הופכו לפרסום המהווה תעמולה אסורה (ראו: תר"מ 40/20 אברגיל נ' דהרי (25.7.2013); תר"מ 48/20 גולן נ' שבידו (30.7.2013)). אולם, מכך לא ניתן להקיש על

עמוד 2 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

המקרה ההפוך. יתרה מכך – טענה זו סותרת באופן חריף את קביעתי העקרונית כי "כאשר יש ספק – אין ספק" בנוגע לתעמולת בחירות (ראו: תר"מ 15/20 דויד נ' בוטקילה (13.6.2013)).

8. המבחן שיש לנקוט בו על מנת לקבוע אם פרסום מטעם רשות מקומית שאינו כולל מפורשות את שמו של ראש הרשות, הוא מבחן הדומיננטיות. בהסתמך על כך, אבחן כעת את שלושת הפרסומים שצירף העותר לעתירתו:

א. שלט ראשון – מדובר בשלט שעניינו בניית שכונה חדשה וכוותרתו: "קריית גת צפון יוצאת לדרך". בנוסף, על השלט מצוין כי נבנות 7598 יחידות דיור חדשות, וסמל העירייה יחד עם הכיתוב "קריית גת שלך ובשבילך".

ב. שלט שני – מדובר בשלט בו נכתב "ברכות ליעקב בוטקילה על פרסום ספריו בתחומי המדע, טכנולוגיה והנדסת החשמל". גם על פרסום זה מתנוסס סמל העירייה יחד עם הכיתוב "קריית גת שלך ובשבילך".

ג. שלט שלישי – מדובר בשלט בו נכתב "ברכות לקבוצת ההתעמלות האמנותית של קריית-גת על ההצלחה באליפות ישראל". גם על פרסום זה מתנוסס סמל העירייה יחד עם הכיתוב "קריית גת שלך ובשבילך".

9. לטעמי, פרסומים אלו כמכלול מהווים תעמולת בחירות. המשיבים אינם מכחישים כי פרסומים אלו בשבועות האחרונות, קרי – באופן סמוך וכמעט צמוד למועד הבחירות.

10. אין ספק כי השלט הראשון כולל מידע אינפורמטיבי. אולם במועד זה, נראה כי מדובר בניסיון לקשור בין ראש העיר והמועצה המכהנת להישג זה.

11. בכל הנוגע לשלט השני והשלישי, לא ברורה בעיני מהו ערכם האינפורמטיבי לטובת תושבי העיר. אזכיר, כי ככל שפרסום מטעם מועצה מקומית מפורסם בסמיכות רבה יותר למועד הבחירות, תתגבר הנטייה לקבוע כי מטרתו הדומיננטית היא להשפיע

על הבוחרים באופן אסור (ראו: תר"מ 26/20 פרס נ' אבוטבול (10.7.2013)). זאת ועוד, על פי מבחן הדומיננטיות יש לבחון כאמור בין היתר האם מדובר בפרסום "במהלך העסקים הרגיל", והאם קיים במידע המפורסם דחיפות לפרסמו דווקא במועד זה. שני מבחנים אלה מצביעים על כך ששני שלטים אלה גם הם מהווים תעמולה אסורה.

12. לפיכך, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על המשיבים לפרסם פרסומים המהווים תעמולה אסורה תוך שימוש בכספי ציבור.

13. סוף דבר, העתירה מתקבלת כאמור לעיל. בנסיבות הענין, ישאו המשיבים בהוצאות העותר בסכום של 5,000 ש"ח.

ניתנה היום, ו' בתשרי התשע"ד (10.9.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20