



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, י"ב באלול התשע"ג
18 באוגוסט 2013

תר"מ 73/20

העותר: מר דוד שחר

נגד

המשיב: מר אריה טל – ראש עיריית טירת הכרמל

בקשה למתן צו מניעה דחוף לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות
(דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותר הגיש את עתירתו אתמול בלילה, במסגרתה עותר הוא לקבלת צו מניעה לקיום אירוע בחירות מטעם המשיב העתיד להתקיים היום בשעה 19:30. לטענתו, האירוע מהווה עצרת תמיכה פוליטית, אשר במסגרתה אמורים להופיע האומנים שלום אסייג ורון שובל.

2. ביקשתי את תגובתו של המשיב. בתגובתו, נכתב כי העצרת המתכוננת אינה כוללת הופעה של שני האמנים, אלא הם רק עתידים להשתתף בעצרת בתור תומכים בלבד ומכוח היכרות אישית עם המשיב.

תשתית נורמטיבית

3. סעיף 8 לחוק הבחירות קובע איסור על קיום תעמולת בחירות "מלווה תכניות בידור, לרבות הופעות של אמנים, נגינה, זמרה, הצגת סרטים ונשיאת לפידים [...] לא תהא תעמולת בחירות קשורה במתן מתנות, ופרט למסיבות בבתים פרטיים לא תהא

עמוד 1 מתוך 2

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

קשורה בהגשת מאכלים או משקאות משכרים".

4. תכליתו של הסעיף היא שמירה על טוהר הבחירות, מתוך החשש כי בוחר יראה במופע בידור או בהגשת כיבוד או במתן מתנה טובת הנאה. בכך, קיים חשש להטיה בלתי לגיטימית של אופן הצבעתו (ראו: תב"כ 11/19 קפל נ' רשימת הליכוד – ישראל ביתנו (3.1.2013), השופט א' רובינשטיין); תר"מ 87/03 רייך נ' מדמוני (2.10.2003), השופטת ד' דורנר).

5. בחינה אם אירוע מסוים אשר כולל מופע בידור, כיבוד או מתנות הוא בגדר "תעמולת בחירות" תיקבע בהתאם למבחן הדומיננטיות (ראו: תר"מ 14/20 "למען התושבים" נ' חופרי (16.6.2013)). לגישתי, כפי שחזרתי ואמרתי פעמים רבות, יש לנקוט בכל הנוגע לתעמולת בחירות אסורה בגישה מחמירה, ולא לאפשר את פרסומה – בבחינת "אם יש ספק אין ספק" (ראו לדוגמא: תר"מ 15/20 דויד נ' בוסקילה (13.6.2013)).

דיון והכרעה

6. בפתח הדברים אציין כי אף שהעתירה הוגשה ערב קיום העצרת, מהנספחים שצירף העותר נראה כי נעשו מספר פניות למשיב לביטולה, ולפיכך, אין לדחות את העתירה על הסף נוכח שיהוי או אי מיצוי הליכים.

7. המשיב טען בתשובתו, וגיבה טענה זו בתצהיר, כי שני האמנים אינם מתוכננים "להופיע". משכך, אין כל פסול בהשתתפותם בעצרת, ולכן לא מצאתי צורך ליתן צו.

8. סוף דבר, העתירה נדחית. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ב באלול התשע"ג (18.8.2013)

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20