



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21

הנשיא אברהם טל
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית מרכז דרום

תר"מ 107 / 21

העותר: אבי פוקס

נגד

המשיבים: 1. משה ליבר
2. מועצה אזורית חבל יבנה

עתירה לצו מניעה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה),
התשי"ט-1959

בשם העותר: עו"ד עודד רביבו; עו"ד זוהר קורץ

בשם המשיב 1: עו"ד איילת רייך-מיכאלי

בשם המשיב 2: עו"ד עופר שפיר

החלטה

1

2 בפניי עתירה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי
3 תעמולה), בעניין הבחירות לראשות המועצה האזורית חבל יבנה (להלן: המועצה).

4

5 העותר מבקש ליתן צווים שונים כנגד המשיבים הנוגעים לשימוש אסור במשאבי ציבור לצרכי תעמולה
6 בניגוד לסעיף 2 לחוק דרכי תעמולה.

7

רקע עובדתי:

8 1. בתאריך 30.10.2018 יתקיימו הבחירות לכלל המועצות האזוריות (סעיף 3 לחוק המועצות
9 האזוריות (מועד בחירות כלליות), תשנ"ד-1994 (להלן – חוק המועצות האזוריות), ובכלל זה
10 לראשות המועצה.

11 2. העותר הוא מועמד לראשות המועצה, המשיב 1 הוא ראש המועצה המכהן, המתמודד לכהונה
12 נוספת בראשות המועצה והמועצה היא המשיבה 2, שנטען שבמשאביה עושים שימוש בקשר עם
13 תעמולת בחירות.

14

15

טענות העותר

עמוד 1 מתוך 10

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechiroth.gov.il

3. המשיבה 2 מפרסמת פרסומים בנושאים שונים, תוך שהיא כורכת פרסומים אלה את שמו או תמונתו של המשיב 1, בניגוד להוראת סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה.
4. העותר מפנה לפרסום בדף הפייסבוק של המועצה מיום 2.8.2018 ובו מכתבו של המשיב 1, המיועד להורים במועצה, בנושא פרויקט חינוכי שמובילה המועצה. פניה זו פורסמה ממשאבי המועצה בקשר לפרויקט מטעם המועצה ונחתמה בחתימתו של המשיב 1.
5. העותר צירף דוגמאות רבות לעתירתו, בהן ניתן לראות פרסומים שונים מטעם המועצה, בדף הפייסבוק שלה, בצירוף שמו או תמונתו של המשיב 1.
4. המשיב 1 התלווה לפתיחת שנת הלימודים במוסדות לימוד במועצה בניגוד לחוזר מיוחד של מנכ"ל משרד הפנים מס' 5/2018 והנחיות היועץ המשפט לממשלה, ואף כינס באחד מסיריו את תלמידי כיתות י"ב, שהם בוחרים פוטנציאלים, ונשא בפניהם דברים, תוך ניצול כוח השררה והפרה של כללי הבחירות.
5. ביום 9.9.2018 השיקה המועצה "גיליון חג מיוחד" של עיתון המועצה, שהוא תעמולה עבור המשיב 1 (להלן: עיתון המועצה). מדובר בעלון הממומן מכספי ציבור, אך הוא כולל דברי ברכה של המשיב 1 ואת חתימתו האישית, והמשיב 1 מוזכר בו רבות. כמו כן, בעיתון המועצה ניתן פרסום לעבודות תשתית שונות שמבצעת המשיבה 2, או שהיא צפויה לבצע בעתיד (לרבות לאחר הבחירות), אך המתינה עם דבר הפרסום עד סמוך לתקופת הבחירות.
6. לא יעלה על הדעת להתחיל בעבודות תשתית (להבדיל מהשלמת עבודות שהחלו זה מכבר) במועד כה סמוך למועד הבחירות, והדבר מהווה אינדיקציה ברורה לכך שהתכלית הדומיננטית של פעולה זו היא תעמולתית.
7. המשיב 1 כורך עצמו בפעילות המועצה בכך שהוא נותן במה לפעילות המועצה בערוצי תקשורת מטעמו, מבלי או לפני שהדבר פורסם על ידי המשיבה 2.
8. פניה מוקדמת שנשלחה למשיב 1 ביום 23.8.2018 נענתה על ידו ביום 28.8.2018 לפיה ככל שנפל פגם במעשיו הוא יפעל לתיקונו, ואולם ימים ספורים לאחר מכאן הופץ עיתון המועצה בכל הבתים במועצה.
9. העותר מבקש אפוא כי אורה למשיבים כדלקמן:
- א. להסיר מדף הפייסבוק של המשיבים את הפרסומים האסורים המפורטים לעיל.
- ב. להימנע מכל פרסום והפצה של גיליון החג של עיתון המועצה ולהסיר גיליון זה מכל מדיה שהיא.
- ג. לאסור על המשיבה 2 כל פרסום עתידי של שמו או תמונתו של המשיב 1 בדף הפייסבוק שלה.
- ד. לאסור על המשיב 1 מלהופיע בכנסים של תושבים או לערוך סיורים בתקופה שעד לאחר הבחירות.

1 ה. לאסור על המשיב 1 לפרסם עדכונים על ביצוע עבודות תשתית ופיתוח או עבודות הקמה
2 שטרם נסתיימו ברחבי המועצה.

3 ו. לאסור על המשיבים להתחיל בביצוע עבודות תשתית ופיתוח או עבודות הקמה כלשהן עד
4 יום לאחר הבחירות (להבדיל מהמשך עבודות קיימות).

5

6

טענות המשיבה 2

7 10. יש לסלק את העתירה על הסף לנוכח היעדר פניה מוקדמת. בעניין זה נטען כי המשיב לא פנה כלל
8 למועצה, ופנייתו למשיב 1 היתה לאקונית ולא מפורטת.

9 11. הפרסומים בפייסבוק נועדו להעביר לתושבים מידע ודיווח עובדתי אודות פעילותה השוטפת
10 והשגרתית של המועצה. המשיבה 2 נימקה ביחס לכל אחד מהפרסומים המפורטים בעתירה מהו
11 ערכו האינפורמטיבי הנחוץ שבגיניו נדרש הפרסום.

12 12. שמו של המשיב 1 הוזכר בפרסומים אלו, אגב אורחא בלבד, ואך בקשר לכך שהוא נכח באירוע,
13 וכי "אין מקום לקביעה דיכוטומית בדבר הימנעות מוחלטת מאזכור שמו של ראש המועצה בכל
14 פרסום" כלשונה של המשיבה 2. המשיבה 2 הצהירה כי "למעלה מהצורך" היא תסיר מהפרסומים
15 עליהם מלין העותר את התמונות בהם מופיע המשיב 1 וכן את אזכורי שמו.

16 13. התייצבות המשיב 1 בטקסי פתיחת שנת הלימודים בשער הכניסה לבית הספר אינה עוברת על אף
17 איסור ואינה נחשבת כ"סיור", וכי כך נוהגים במועצה (ולא רק בה) מימים ימימה.

18 14. גיליון החג של עיתון המועצה לא עוסק בענייני תעמולה למען המשיב 1. גם עיתון זה מופץ
19 ומפורסם במועצה מימים ימימה לרבות בתקופת בחירות, והתוכן המובא בו כולו עוסק בעניינים
20 אינפורמטיביים למען תושבי המועצה.

21 15. אין בעיתון משום תעמולת בחירות כדלקמן:

22 א. ביחס לדברי הברכה של המשיב 1 בפתח עיתון המועצה, אך טבעי כי גיליון חגיגי זה
23 לקראת תקופת החגים יפתח בדברי ברכה מצד ראש המועצה, וכי תוכן דברי הברכה אינו
24 כולל דברי תעמולה;

25 ב. ביחס לכלל הכתובת בהם אוזכר שמו של המשיב 1, הרי שמדובר בכתבות אינפורמטיביות
26 ואין צורך להסתיר את שמו של המשיב 1 מהן. כך למשל ביחס למסירת אות הוקרה
27 למועצה ולעומד בראשה, הרי שלא ניתן לגרוע מהכתבה את זהותו של מי שקיבל את
28 האות. וככלל, המשיב 1 איננו ה"כוכב" של אף אחת מן הכתבות עליהן מלין העותר.

29

30

31 המשיבה 2 הפנתה לתר"ם 21/21 שלמה זינו נ' ראש עיריית נשר ואח' שניתן ביום 13.12.2017
32 (להלן: פרשת שלמה זינו) על ידי כב' השופט י' כהן, אשר פסק במקרה דומה למקרה דנן שתוכנה

עמוד 3 מתוך 10

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirof.gov.il

- 1 של החוברת איננו תעמולתי, וכי אין בעובדה שבחברת מצויות תמונות מספר של ראש המועצה
2 כדי לשנות קביעה זו.
- 3 16. המשיבה 2 הסירה את הקישור לגיליון החג של עיתון המועצה מאתר האינטרנט של המועצה.
- 4 17. הרשות איננה אמורה לשבות ממלאכתה לנוכח הבחירות. כל העבודות עליהן מלין העותר תוכננו
5 לפני זמן רב ועברו תהליכים רבים עד שהגיעו לשלב הביצוע, וכי עיתוי תחילת העבודות אינו תלוי
6 במועצה או בעומד בראשה.
- 7 המשיבה 2 פירטה ביחס לכל פרויקט את ההליכים שנגעו לאישורו וכיצד גורם חיצוני הוא שקבע
8 הלכה למעשה את המועד בו התחילו העבודות.
- 9 18. הסעדים המבוקשים בעתירה הם כוללניים, וחלקם נוגעים לדברים שכבר באו לעולם ואין בהם
10 עניין הצופה פני עתיד. בהתאם להוראות הדין יש לבחון כל מקרה לנסיבותיו ולא ינתנו צווים או
11 סעדים תיאורטיים.
- 12
- 13 **טענות המשיב 1**
- 14 19. לא נעשתה פניה מוקדמת כדין ומשכך דינה של העתירה להידחות על הסף.
- 15 נספח 15 לכתב העתירה מנסה ליצור למראית עין ובדיעבד פניה מוקדמת, שכן מדובר במכתב
16 לקוני שלא מפורט בו ולו עניין אחד מאותם עניינים המפורטים בעתירה, שחלקם התרחשו לאחר
17 שליחת המכתב.
- 18 20. יש לסלק את העתירה לגופה שכן הפרסומים המפורטים בסעיפים 8.1-8.5 לעתירה (פרסומי
19 הפייסבוק בעמוד המשיבה 2) אינם בגדר תעמולת בחירות וכי שמו ותמונתו נכללו בהם בתום לב,
20 ללא כל כוונה לתעמולה אסורה, והמועצה תפעל להסירם.
- 21 21. התייצבות המשיב 1 לפתיחת שנת הלימודים היא מנהג אותו הוא נוהג מידי שנה. הוא ברוך לשלום
22 ואיחל הצלחה לתלמידי כיתות א'-ו', תוך שהוא עומד בשער בית הספר.
- 23 22. המשיב 1 לא כינס באחד מביקוריו בבתי הספר את תלמידי כיתה י"ב כדי לשאת בפניהם דברים.
24 מנהל התיכון כינס את כלל תלמידי בית הספר והזמין את המשיב 1 לשאת דברי ברכה קצרים
25 בפני כל התלמידים לכבוד השנה החדשה, דברים שלא היה בהם כל תעמולה.
- 26 23. ביקוריו בבית הספר אינם בגדר "עריכת סיורים", וכי אין בכוונתו לערוך סיורים עד לאחר
27 הבחירות.
- 28 24. הבקשה לצו שיאסור על המשיב 1 השתתפות בכנסים של תושבים, משוללת יסוד ועומדת בניגוד
29 לדין. הוא מודע לאיסור ולהגבלות החלים עליו בעניין נשיאת דברים באירועים מעין אלה.
- 30 25. עיתון המועצה אינו עיתון הנושא דברי תעמולה, כל הכתבות בו הן אינפורמטיביות, ואין בהזכרת
31 שמו מספר ספור של פעמים במספר מועט של כתבות כדי לשנות מעובדה זו.

26. צו שיאסור פרסום עדכונים בקשר לביצוע עבודות. משולל יסוד ומנוגד לדין.

תגובת העותר

27. בתשובת המשיבה 2 היא לא טענה כי הפרסומים שהובאו בעתירה הובאו לאישורו של היועץ המשפטי למועצה עובר לפרסומם כפי שראוי היה לעשות.

28. בפרסום נוסף שפורסם על ידי המשיבה 2 לאחר הגשת תשובת המשיבה 2 מופיעים שמו ותמונתו של המשיב 1. המועצה הפיצה הזמנות לשמחת בית השואבה שגם בהן נכתבה העובדה שאת המעמד יכבד ראש המועצה – המשיב 1.

א. התשתית הנורמטיבית:

29. סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה קובע כדלהלן:

"לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים מוחשיים או בלתי מוחשיים של גוף מבוקר כמשמעותו בפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת בהנהלתו או בהוננו, ולא ייעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או תאגיד כזה..."

חוק דרכי תעמולה חל, בהתאם לאמור בסעיף 1 שבו, על הבחירות לכנסת ועל הבחירות לעיריות ולמועצות המקומיות.

30. הסעיף האמור אוסר על שימוש במשאבים של גוף מבוקר (ובכלל זה רשויות מקומיות), בקשר עם תעמולת בחירות. תכליות האיסור הינן לשמור על השוויון בין המועמדים, ולשמור על ניצול משאבי ציבור לצרכים להם נועדו, ולא לצרכי בחירות (תר"מ 2/19 פיינשטיין נ' מלול (8.11.2009); השי' א' פרוקצ'יה (להלן – פרשת פיינשטיין)).

31. לא ניתן להכביר בחשיבותו של הסעיף, שהוא אחת מאבני הראשה של חוק דרכי תעמולה (ראו: תב"כ 2/21 רמי כהן נ' מירי דגב ואח', השופט ח' מלצר (18.04.2018) (להלן – פרשת רמי כהן)).

32. הלכה היא כי יש להקפיד ביתר שאת על הוראת סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה בכל הנוגע לנבחר ציבור מכהנים, זאת כדי לצמצם את היתרון וחוסר השוויון האינהרנטי בגיוס תמיכה למועמד מכהן (ראו: פרשת פיינשטיין, פרשת רמי כהן, תר"מ 14/20 חברי סיעת למען התושבים ומועצת העיר רעננה נ' חופרי (16.6.2013), השופט ס' גיבראן (להלן – פרשת חופרי) ועוד).

33. בפרשת חופרי אף הרחיב השופט ס' גיבראן וציין:

עמוד 5 מתוך 10

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس. 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirof.gov.il

1 "לגישתי, לאור הפוטנציאל הגלום לשימוש לרעה במשאבי ציבור על ידי
2 נבחר ציבור מכהנים, יש לאמץ גישה פרשנית מחמירה. על פיה, מקרים
3 המצויים ב"תחום אפור", קרי – אינם בבירור בגדר תעמולת בחירות
4 אסורה או מותרת, נכריע לרוב כי הינם בגדר תעמולה אסורה. זאת,
5 לאור הפגיעה האפשרית בשוויון בין המועמדים, טוהר השירות
6 הציבורי, ואמון הציבור שייפגע אם כספיו שלו המוחזקים על ידי
7 העירייה בנאמנות ולטובתו, ינותבו למען הגדלת סיכויי של נבחר ציבור
8 מכהן להיבחר בשנית. "
9

- 10 34. השאלה אם פעולה פלונית היא תעמולה, ולכן אין לבצעה בקשר עם משאבי ציבור, תיבחן לפי
11 מבחן תכליתה הדומיננטית של הפעולה (תהא היא פרסום, קיום אירוע, העברת מידע וכיוצא),
12 בעיני הבוחר הסביר (דנג"ץ 1525/15 חה"כ אחמד טיבי נ' מפלגת ישראל ביתנו (23.08.2017);
13 בג"ץ 869/92 זוילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992), פרשת רמי כהן).
- 14 35. לצורך בחינת התכלית הדומיננטית של פעולה, קבעה הפסיקה מספר מבחני עזר למבחן
15 הדומיננטיות. בין היתר, נפסק כי יש להתחשב במועד ביצוע הפעולה, בזכות יוזם הפעולה, האם
16 עסקינן בפעולה שגרתית של הרשות, או בפעולה ייחודית וחד פעמית, בהיקף ההשפעה הצפוי של
17 הפעולה על הבוחרים ובחשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה
18 במתכונת זו. לבסוף נאמר כי יש לנקוט במבחן השכל הישר וההיגיון (ער"מ 3/21 עיריית חולון נ'
19 עו"ד ניסן זכריה (12.7.18), פסקה 5 להחלטת השופט נ' הנדל, והאסמכתאות דשם).

21 חובת הפניה המוקדמת

- 22 36. המשיבים טענו כי העותר לא מיצה הליכים, כנדרש בסעיף 2(ב)(6) להוראות הבחירות (דרכי
23 תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה-2015, הקובע כי:
- 24 נעשתה פנייה מוקדמת בכתב למשיב – יצורפו העתקים של ההתכתבות
25 לעניין זה; לא נעשתה פנייה מוקדמת – יפורטו הנימוקים להגשת
26 העתירה בלא פנייה מוקדמת;
27
- 28 37. כפי שצוין פעמים רבות מספור, חובת הפניה המוקדמת עובר להגשת העתירה, היא חלק חשוב
29 ומרכזי בשמירתו של חוק דרכי תעמולה. פעמים רבות מאוד, לאחר הפניה המוקדמת מתייתר
30 הצורך בהגשת עתירה (ר' תר"ם 55/20 כהן נ' ברקת ואח' (8.8.2013), השופט ס' ג'ובראן; תר"ם
31 50/20 שמעוני נ' וקנין (31.7.2013), השופט ס' ג'ובראן).
- 32 38. בראי מכתבו של העותר, אכן נפל פגם בפנייתו למשיבים, ולמעשה ניתן לומר שחובת מיצוי
33 ההליכים לא קוימה במקרה דנן, וייתכן והיה מקום לדחות את העתירה על הסף מחמת זאת
34 בלבד. יחד עם זאת, נוכח התוצאה אליה הגעתי, אני דן בעתירה לגופה, והיעדר מיצוי ההליכים
35 יישקל בבחינת פסיקת הוצאות ההליך.

36
37 **ב. דיון והכרעה:**

עמוד 6 מתוך 10

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس. 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il

- 1 (1) הפרסומים מטעם המשיבה 2 בהם מופיעים שמו ותמונתו של המשיב 1:
- 2 39. בכל הנוגע לכריכת שמו או תמונתו של ראש הרשות המכהן קובע הדין כי:
- 3 "אשר לאיגרות האישיות – ככלל, אין לקבוע קטגוריות כי יש לאסור
4 הפצת אגרת מידע לציבור ... אני סבור, כי אין פסול בעיתוי הנוכחי של
5 הפצת איגרת תרבות לתושב. עם זאת, שוב, לא עולה כל טעם לציון שמו
6 של המשיב על גבי האיגרות האישיות. מבין אני את החשיבות בדיווח
7 אירועי התרבות של העירייה, אולם בין דיווח זה מטעם העירייה לבין
8 דיווח אישי של המשיב – אין ולא כלום." (פרשת חופרי)
9
- 10 40. בתקופה הסמוכה לתקופת בחירות, אין כל מקום לכרוך את שמו או תמונתו של ראש המועצה
11 בפרסומי המועצה (ראו והשוו: פרשת רמי כהן), ולכן מדובר בשימוש אסור במשאבי ציבור בקשר
12 עם תעמולת בחירות, בניגוד להוראות 2א לחוק דרכי תעמולה.
- 13 41. מקובלת עלי עמדת העותר כי לא ניתן להסתפק בהצהרה שהצהירה המשיבה 2, שגם היא נעשתה
14 רק ביחס לפרסומים הספציפיים שהובאו בכתב העתירה, ומיד לאחר מכן פרסמה פרסומים
15 נוספים בהם הופיעו שמו או תמונתו של המשיב 1.
- 16 42. אשר על כן הריני נותן צו לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק דרכי תעמולה, האוסר על המשיבה 2 לכלול
17 את שמו או תמונתו של המשיב 1 בכל פרסום מטעמה עד מועד הבחירות. לצורך כך, ובהתאם
18 לפסיקה ולהוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים שאוזכרו לעיל, כל פרסום מטעם המשיבה 2 יובא,
19 טרם הפרסום, לאישור היועץ המשפטי למועצה, אשר יבחן האם יש בה תעמולה לפי מבחני הדין,
20 אם לאו, ואישורו יתועד בכתב. המשיבה 2 תסיר, באופן אקטיבי, כל פרסום שנעשה מטעמה
21 בששת החודשים שלפני יום הבחירות, הכולל את שמו או תמונתו של המשיב 1 מדף הפייסבוק
22 שלה.
- 23
- 24 (2) ביקוריו של המשיב 1 בבית הספר וה"סיורים" שהוא עורך:
- 25 43. ההלכה היא כי ראש מועצה מכהן לא ישא דברים באירועים ציבוריים במועד הסמוך לבחירות,
26 מלבד דברי ברכה קצרים אשר יובאו לאישורו של היועץ המשפטי של הרשות (תר"מ 34/20 שלום
27 קמיל נ' מועצה אזורית מזכרת בתיה (14.7.2013), השופט ס' גיבראן)
- 28 44. המשיב 1 הצהיר כי הוא מודע להוראות אלו, וטענות העותר מוכחשות.
- 29 משכך, אני נותן תוקף של צו מניעה להתחייבות המשיב 1 כי הוא לא יישא דברים באירועים
30 הממונים על ידי המשיבה 2, או על ידי גוף מבוקר אחר, מלבד דברי ברכה קצרים, ככל שהם
31 מתחייבים, אשר יובאו לאישורו של היועץ המשפטי של המועצה, מבעוד מועד.
- 32
- 33
- 34 45. לעניין ביקוריו של המשיב 1 בפתיחת שנת הלימודים – נטען כי אלה אינם סיורי עבודה, ולכן אין
35 כל תכלית לסיורים אלו, ולחשיפתו של המשיב 1 לקהל בוחרים פוטנציאלי, ה"שבוי" בבתי הספר.

1 משכך, התכלית האחרת שיכולה להיות הינה תכלית תעמולתית, ולכן היא אסורה בתקופה
2 הסמוכה כל כך לתקופת הבחירות, ואין נפקא מינה אם המשיב 1 ביצע ביקורים אלו בעבר אם
3 לא – תקופת הבחירות אינה ככל תקופה, וששת החודשים הקודמים ליום הבחירות, הם תקופה
4 רגישה מעין כמותה.

5 משכך, אני נותן תוקף של צו מניעה להתחייבות המשיב 1 כי עד מועד הבחירות הוא לא יערוך
6 סיורים בתוקף תפקידו, ומורה כי הוא גם לא יבקר, שלא במסגרת סיור, בבתי ספר, אלא אם כן
7 הדבר מתחייב לצורך מילוי תפקידו ולאחר קבלת חוות דעת היועץ המשפטי למועצה.

8 ראש המועצה רשאי, כמובן, לערוך סיורי בחירות, כחלק ממסע הבחירות שלו – אך הם יהיו
9 במימון מסע הבחירות, ללא השתתפות של עובדי ציבור וללא חלוקת הבטחות אסורות (הנחיית
10 היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1904 בעניין "הבטחות או התחייבויות לחלוקת הטבות או
11 להקצאת תקציבים במהלך סיורי בחירות").

12

13 **(3) גיליון החג של עיתון המועצה :**

14 .46 העתירה בראש זה מתחלקת למעשה לארבעה נושאים ואדון בהם אחד לאחד :

15 **(א) דברי הפתיחה מטעמו של המשיב 1** – דברי הברכה מטעם המשיב 1 הם פרסומים במימון
16 משאבי המשיבה 2, ללא תכלית אחרת פרט לתכליתם התעמולתית, ולכן היו אסורים במועד
17 פרסומם, והם אסורים כעת (ראו והשוו: ער"מ 1/21 חיים צורי, ראש עיריית קריית מוצקין ואח'
18 נ' צבי אבישר (08.07.2018), השופט ח' מלצר).

19 משכך, אני נותן בזאת צו האוסר על המשיבה 2 להמשיך ולהפיץ בכל צורה שהיא, את גיליון החג
20 של עיתון המועצה כאשר מודפסים בו דברי הברכה, ולהסירו מאתר האינטרנט שלה ומדף
21 הפייסבוק שלה.

22 **(ב) עצם מהותו של גיליון החג של עיתון המועצה והכתבות בו** – עיון בגיליון החג מעלה כי אכן
23 תוכנו של הכתבות ושל הגיליון כולו הוא אינפורמטיבי בהתאם למבחן הדומיננטיות. אני מקבל
24 בעניין זה את טענות המשיבים, ובפרט בכל הנוגע לכך כי מדובר בעיתון המופץ באופן תדיר וכי
25 תכליתו הוא עדכון התושבים במועצה בדבר הנעשה בה.

26 אשר על כן אינני אוסר באופן גורף על הפצת גיליון החג של עיתון המועצה. לאחר הסרת החלקים
27 האסורים בפרסום, רשאית המשיבה 2 להעלות את הגיליון בשנית לאתר האינטרנט שלה.

28

29

30

31 **(ג) אזכור שמו ותמונותיו של המשיב 1 בחלק מהכתבות** – יחד עם האמור בפסקה (ב) לעיל,
32 הכללת שמו של ראש המועצה ותמונותיו בגיליון עלולים להוות תעמולה אסורה. לכן, בעיתוי

1 הסמוך כל כך לתקופת הבחירות, לא היה מקום להם ויש להסירם (ראו תר"מ 102/21 יצחק
2 סולובדיאנסקי נ' עמיר ריטוב ואח' (3.10.2018)).

3 **(ד) פרסומים מטעם המשיב 1 בנוגע לעניינים המפורטים בעיתון המועצה – משיב 1 רשאי**
4 **לפרסם, במסגרת מסע הבחירות שלו ועל חשבונו, את הישגיו כנבחר ציבור. יחד עם זאת, הוא**
5 **אינו רשאי לעשות שימוש במידע שהמשיבה 2 טרם פרסמה לצורך תעמולה מטעמו, כך שיראה**
6 **כאילו הוא האחראי הבלעדי לכך (ראו והשוו): פרשת רמי כהן, תר"ם 80/21 עדי שטרנברג נ' מיכאל**
7 **וידל (5.9.2018)**

8 משכך, אני דוחה את העתירה בכל הנוגע לפרסום פעילות עבר של המשיבה 2 על ידי המשיב 1.
9 אני מורה כי המשיב 1 לא יפרסם בדף הפייסבוק שלו, פרסומים הנוגעים לתכניות או פעילויות
10 מטעם המועצה עובר לביצוען, שכן פרסומים אלה עלולים לצבוע את התכניות או הפעילויות
11 עצמם בגוון פוליטי.

12 אני מורה למשיב 1 להסיר מעמוד הפייסבוק האישי שלו כל פרסום המתייחס לתכניות עתידיות
13 של המועצה, ובכלל זאת בקשר להקמת מחלקות חדשות במועצה שטרם קמו או פיתוח תשתיות
14 שטרם פותחו.

15 47. המשיבה 2 איננה יכולה להמשיך ולהפיץ את גיליון החג האמור ללא הסרת התכנים שפורטו לעיל,
16 ועליה להסירו מאתר האינטרנט שלה ומדף הפייסבוק שלה במתכונת זו.

17 **(4) ביצוע עבודות התשתית:**

18 48. גם ראש זה של העתירה מתחלק לשני עניינים:

19 **(א) פרסום עבודות התשתית על ידי המשיב 1 – כפי שנקבע לעיל, המשיב 1 רשאי לפרט על פעילות**
20 **העבר של המשיבה 2, אך אינו רשאי לפרסם את פעילותה בעתיד.**

21 **(ב) התחלת ביצוע עבודות תשתית סמוך למועד הבחירות –** אני דוחה ראש זה של העתירה שכן
22 העותר לא הרים את הנטל המוטל עליו לשכנע שעבודות אלו עניינן הדומיננטי, בראי הבוחר
23 הסביר, הוא תעמולה, המשיבה 2 הציגה בפניי את נחיצותם, ועיתוי ביצוען לא נקבע בהתאם
24 למועד הבחירות.

25 יחד עם זאת, נוכח מועד הבחירות הקרב, לא תפרסם המשיבה 2, עד מועד הבחירות, דבר עבודות
26 תשתית עתידיות, אלא אם כן הדבר מתחייב לצורך ביצוע העבודות, לאחר קבלת חוות דעת היועץ
27 המשפטי למועצה, ובמידה הנדרשת בלבד. כאמור, המשיב 1 לא יפרסם על עבודות עתידיות כלל,
28 עד אותו מועד.

29

30

31

32

33

ג. סוף דבר:

עמוד 9 מתוך 10

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il

1 .49 העתירה מתקבלת בחלקה כמפורט לעיל.

2 .50 נוכח העובדה שהעותר לא מיצה הליכים כנדרש, אין צו להוצאות.

3
4
5 ניתנה היום, כ"ו בתשרי התשע"ט, 5 באוקטובר 2018.

6
7
8
9 **אברהם טל**

10
11 **נשיא בית משפט מחוזי**
12 **יושב ראש ועדת הבחירות**
13 **האזורית מרכז-דרום**
14

עמוד 10 מתוך 10

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il