



ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-21

השופט סאאב דבור  
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית כנרת

ת"מ 114 / 21

העותר: בן מובחר בני

נגד

המשיב: יוסי סטמס

בקשה לצו מניעה

הבקשה והתגובה לה:

המבקש הינו ראש המועצה האזורית מבואות החרמון מזה 16 שנים ומתמודד על תפקיד זה לכהונה נוספת בבחירות למועצה העתידות להתקיים ביום 30.10.18.

המשיב הינו תושב משמר הירדן ומתמודד בעצמו לבחירות הקרובות.

לטענת המבקש, ביום 21.09.18 פרסם המשיב דברי שקר במטרה לפגוע בראש המועצה המכהן; זאת משום שתוכן הפרסום מכיל, על-פי הנטען, מעשה של - העלבת עובדי ציבור בכירים, וזאת מתוך כוונה "להפרעה בלתי הוגנת לבחירות" ובניגוד לסעיף 13 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט – 1959 (להלן: "חוק הבחירות").

עוד נטען, כי הפרסומים נעשו בניגוד לסעיף 10(ב)(5) לחוק הבחירות הקובע, כי בכל פרסום יעשה פרסום של שמו ומענו של האחראי להזמנת הפרסום.

לטענת העותר, הפרסומים נעשו בשפה בוטה עת צוין בדבר הפרסום, כי ענין לנו במועצה מושחתת ובמי שמשמשים ממלאי משרה בכירים שנגדם הוגשו, כביכול, כתבי אישום; בעוד הדבר אינו נכון.

עמוד 1 מתוך 4

מכאן, עותר המבקש למתן צו מניעה האוסר על המשיב להמשיך ולהציג את המודעה בעמוד הפייסבוק שלו שכן מדובר בדברי שקר המפורסמים בתקופת בחירות. כן, להורות למשיב לפרסם את ההחלטה בעמוד הפייסבוק שלו במקום המודעה.

את הבקשה העברתי לתגובת המשיב; הלה בתגובתו התנגד לבקשה וביקש לדחותה. לגישת המשיב, ביום 21.9.18 פרסם הוא מסמך שיש בו כדי להציג את מצע הבחירות שלו ואת הדברים שיש בכוונתו לבצע ו/או לשנות, אם וכאשר יבחר. עוד, ביקש הוא להדגיש, כי אין באמור במסמך כדי להצדיק מתן צו מניעה שכן, כל אשר נכתב במסמך זה הינו אמת. במסגרת התגובה פירט בהרחבה את טענתו בדבר אמיתות הפרסום.

### דיון והכרעה:

למעשה, בפי המבקש שתי טענות:

האחת, עניינה זהות המפרסמים, בהתאם ומכוח החובה לזהות את המפרסם לפי סעיף 10(ב)(5) לחוק הבחירות. השנייה, הטענה שמופצים פרסומים שקריים על ידי המשיב בפייסבוק.

באשר לטענה הראשונה, לא ראיתי התייחסות מאת המשיב לכך. בהתאם להוראות חוק הבחירות אכן, יש חובה לזהות את המפרסם – שמו ומענו של האחראי להזמנה. לא ראיתי שהמודעות בתיק זה זוהו. מכאן, אין בפי המשיב טענות הגנה באשר לרכיב זה של העתירה.

באשר לטענה השנייה; השאלה העומדת על הפרק הינה - שאלת אמיתות הדברים אשר פורסמו, קרי - האם מדובר בדברי שקר או אמת. שאלה זו אינה שאלה הקשורה לדיני תעמולת בחירות כי אם לדינים אחרים. יו"ר ועדת הבחירות, ככלל אינו מתערב בתוכן של פרסומים כאלה ואחרים.

בהקשר זה, ראו תר"מ 177/20 **בר-לב נ' קורן** (17.03.13), במסגרתו, עמד כב' השופט ג'ובראן בהרחבה על השאלה מדוע, לטעמו, ליו"ר ועדת הבחירות סמכות למתן צווי מניעה בגין תוכן של תעמולה כאשר לצד זאת נקבע, כי סמכות זו מוגבלת לנסיבות חריגות וכפופה למבחן של הוודאות הקרובה. סמכות זו אינה כוללת גניזת תעמולת בחירות שהדעת אינה נוחה ממנה. המודעות מוגנות מכוח חופש הביטוי הפוליטי שניתן להגבילו רק אם קיימת ודאות קרובה, כי הוא יביא לפגיעה קשה וחמורה באינטרס מוגן.

ראו גם, תב"כ 9/20 **פרופ' יונה יוסי ואח' נ' חה"כ נפתלי בנט ואח'** (05.02.15).

העותר טוען, כי מדובר בתעמולה המפריעה לתעמולת הבחירות, בהתאם לסעיף 13 לחוק הבחירות. זו לשונו של סעיף זה:

"איסור הפרעה – לא תהא תעמולת בחירות מטעם מפלגה או רשימת מועמדים אחת או למענה בצורה או בדרך שיש בהם משום הפרעה בלתי הוגנת של תעמולת בחירות מטעם מפלגה או רשימת מועמדים אחרת או למענה."

סעיף זה מונה שלושה מרכיבים:

- (א) תעמולת בחירות;  
 (ב) הנעשית מטעם מפלגה או רשימת מועמדים, או למענה;  
 (ג) אופן ביצוע התעמולה יש בו משום הפרעה בלתי הוגנת של תעמולת בחירות מטעם מפלגה אחרת או למענה.

כאמור לעיל, הטענה מפיו של העותר נסמכת על הטענה בדבר היות הפרסום שקרי ומכאן, הפרסום נעשה במטרה לפגוע בראש המועצה ובאחרים מתוך כוונה "להפרעה בלתי הוגנת לבחירות".

השאלה שמא מדובר בדברי שקר או אמת אינה מצויה בסמכותי. אין בידי את הכלים לבחון את אמיתות הדברים. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט ג'ובראן בתר"מ 223/20 **צביקה הדר נ' פדלון** (04.11.13), שם בסעיף 5:

"עם זאת, אין בסמכותי לפסול תוכן תעמולה בהתבסס על אמיתותו, וזאת משום "שאין ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית כלים לבחון את אמיתות הדברים.... שקר אין לו רגליים בכך יוכל להתנחם העותר, אלא שהקביעה מה הוא שקר אינה בידי" תב"כ 4/18 אוחנה נ' אלוני..."

## לסיכום

במסגרת העתירה, ביקש העותר במסגרת סעיף 14 שם, ליתן צו מניעה האוסר על המשיב להמשיך ולהציג את המודעה בעמוד הפייסבוק שלו. לצד זאת, לא ביקש צו כלשהו בכל הקשור להוראות סעיף 10(ב)(5) לחוק הבחירות באשר לשמו ומענו של האחראי להזמנת הפרסום.

על אף זאת, אני מורה לאחראי לפרסום המודעה לפעול בהתאם להוראות החוק ולפרסם את שמו ומענו בהתאם.

באשר לעתירה ככל שזו עניינה צו המניעה האוסר על המשיב להמשיך ולהציג את המודעה בעמוד הפייסבוק, העתירה ברכיב זה, על סמך המקובץ לעיל, נדחית. אין בהחלטתי זו כדי ללמד ו/או להשליך על אמיתות תוכן הפרסום ו/או על דרכי פעולה חוקיות/משפטיות אחרות שניתן לנקוט ביחס לפרסום שכזה.

בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום 04.10.2018, כה בתשרי התשע"ט.

#### סאאב דבור

שופט של בית משפט מחוזי נצרת  
יושב ראש ועדת הבחירות  
האזורית כנרת