



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה

תר"ם 141/21

18.10.2018

ט' בחשוון, תשע"ט

משה קונינסקי

ע"י ב"כ עו"ד שלום פוריס

העותר

נגד

1. רינה גרינברג

ע"י ב"כ אושרי שלוש

2. דפוס ידיעות אחרונות בע"מ

3. חברת דואר ישראל בע"מ

ע"י בא כוחה עו"ד איל בליזובסקי

המשיבים

החלטה

1. עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט – 1959 (להלן – "חוק דרכי תעמולה").
2. העותר והמשיבה מס' 1 מתמודדים בבחירות לראשות עיריית כרמיאל, בבחירות הצפויות להתקיים בתאריך 30.10.2018.
3. עניינה של העתירה בעלון תעמולה, שהופץ מטעם המשיבה מס' 1, ולטענת העותר הוא נועד להטעות את ציבור הבוחרים, והוא מופץ בניגוד להוראות שנקבעו בסעיפים 10(א)(3) ו-10(ב)(5) לחוק דרכי התעמולה. נטען על ידי בא כוח העותר, כי העלון מופץ מבלי שצויין בו שמו ומענו של המדפיס ושל האדם האחראי להזמנתו, והוא אינו כולל את שם הסיעה או רשימת המועמדים, המועמד או האותיות שהוקצו להם. עוד נטען, כי "בכוונת מכוון" המשיבה ניסתה לשוות לעלון

עמוד 1 מתוך 3

מראה של עיתון אובייקטיבי, באשר הוא נושא את השם "חדשות כרמיאל", והעמוד הראשון בו מעוצב כעמוד שער של עיתון יומי. כמו כן כולל העלון מדור "הורוסקופ", מדור בישול וחיכת סודוקו. נוסף על אלה, שמו של העלון ("חדשות כרמיאל") זהה לשמו של עיתון מקומי המופץ מזה כ- 20 שנים על ידי מחלקת הקליטה בעיריית כרמיאל, ובמימונה. אם לא די באלה, העותר טוען, כי העלון העלון כולל יותר ממודעה אחת של המשיבה, דבר המנוגד לסעיף 10(ב)(3) לחוק דרכי התעמולה, מה עוד, שאיחוד כל דפי העלון מעלה, כי הפרסום עולה על מידת 40 האינטנט הקבועה בסעיף 10(ב)(1) לחוק דרכי התעמולה.

4. בפתח התגובה שהוגשה מטעם המשיבה מס' 1, נטענה טענת סף, והיא, שהעותר פטר עצמו מחובת הפניה המוקדמת אל המשיבה מס' 1. לטענת בא כוח המשיבה מס' 1, כי "המשיבה מס' 1 פעלה במידי וללא דיחוי לתיקון הפגמים ועצרה מייד את הדפסתם והפצתם של העלוניס טרם הגשת העתירה, כאשר הבינה לצערה כי נפלה טעות בשגגה ובתום לב מוחלט בסטודיו הגרפיקאי האחראי על הדפסת העלון".

5. עתירות לפי סעיף 17ב' לחוק דרכי התעמולה מוגשות לפי סדרי הדין שנקבעו בהוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ובעררים), תשע"ה – 2015. בסעיף 2(ב)(6) להוראות אלה נקבע, כי לכתב העתירה יש לצרף העתקים מהפניה המוקדמת שנעשתה בכתב למשיב, ואם לא נעשתה פניה מוקדמת, על העותר לפרט הנימוקים להגשת העתירה ללא פניה מוקדמת.

בעתירת העותר לא נטען כי נעשתה פניה מוקדמת אל המשיבה, ואף לא צורף מסמך המעיד על כך שנעשתה פניה מוקדמת, ולא פורטו נימוקים המסבירים מדוע העתירה הוגשה ללא פניה מוקדמת.

6. בשורה ארוכה של החלטות, קבעו יושבי ראש ועדות הבחירות המרכזית, כי חובת הפניה המוקדמת היא חובה מהותית (וראו למשל: תר"ם 55/20 **כהן נ' ברקת** (8.8.2013); תר"ם 16/20 **קונינסקי נ' אלדר** (23.6.2013); תר"ם 37/20 **דידי נ' לביא** (18.7.2013); תר"ם 54/20 **סיעת "רק ראשון בראשות דב צור" נ' דעבול** (4.8.2013)). העותר, שאין זו העתירה הראשונה שהוגשה מטעמו, בוודאי מכיר את ההוראה בדבר חובת הפניה המוקדמת.

בתר"ם 16/20 **קונינסקי נ' אלדר** (23.6.2013), שם יוצג העותר על ידי בא כוחו הנוכחי (עו"ד שלום פוריס), עתר העותר למספר סעדים, ובין היתר טען, כי העיתונים המקומיים בכרמיאל משבחים באופן מוגזם את ראש העיר, ונמנעים מלפרסם ידיעות בנוגע למתמודדים אחרים לראשות העיר, וביניהם העותר עצמו. בהחלטה שניתנה, מפי כב' השופט ס' גובראן, נקבע, כי הפניה המוקדמת היא תנאי סף, והמצב הרצוי הוא, שבהעדר פניה מוקדמת העתירה תידחה על הסף (וראו סעיף 40 להחלטה).

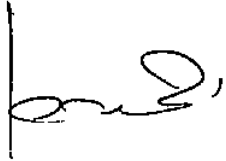
7. כיוון שהעותר לא הראה, כי פנה אל המשיבה מס' 1 לפני הגשת העתירה, הגם שהחובה לשלוח פניה מוקדמת בכתב ידועה לו, ואף הסנקציה האפשרית ידועה לו, ואף לא נימק מדוע לא פנה אל המשיבה מס' 1 לפני הגשת העתירה, הנני מחליט לדחות את העתירה.

8. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:

(א) הנני דוחה את העתירה.

(ב) הנני מחייב את העותר לשלם למשיבה מס' 1 הוצאות בסך 5,850 ₪.

ניתן היום, ט' בחשוון, תשע"ט, 18.10.2018, בהעדר הצדדים.



יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה