



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה

תר"ם 181/21

ט"ז בחשוון, תשע"ט

25.10.2018

רותם בז'רנו, יו"ר סיעת דף חדש

העותר

ע"י ב"כ עו"ד סיוון דמרי גרשין

נגד

עיריית כרמיאל

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד שלמה גבע

החלטה

1. עתירה למתן צו מניעה, לפי סעיף 17ב' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט – 1959 (להלן - "חוק דרכי תעמולה").

2. העותר, תושב העיר כרמיאל, מתמודד בבחירות לראשות העיריה שתקיימנה בתאריך 30.10.2018, והוא עומד בראשות סיעת "דף חדש".

לטענת העותר, הוא מקיים, ככל יתר המתמודדים, פעילות תעמולה בקניון "לב כרמיאל". לטענת העותר, בתאריך 21.10.2018 אישר מר דוד ביטון, מנהל הפיקוח העירוני, כי העותר רשאי לקיים את תעמולת הבחירות במקום. ואולם, בניגוד לאישור זה, למחרת היום, בתאריך 22.10.2018, קיבל העותר דרישה בכתב מאת הגב' מרים דיקמן, להסיר את שלטי התעמולה שנתלו מטעמו. לטענת העותר, הודעת הגב' דיקמן נמסרה לו בשעה 10:38, ובה נדרש ממנו להסיר את השלטים עד השעה 11:00. לדעת באת כוח העותר, היה על המשיבה לפנות ליו"ר ועדת הבחירות ולקבל צו מתאים, אך תחת זאת פעלו פקחי העיריה להסיר את השלטים בלא כל צו.

על כן, בעתירתו עותר העותר לקבלת הסעדים הבאים:

(א) לצוות על המשיבה להשיב את שלטי התעמולה של העותר למקומם.

עמוד 1 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirof.gov.il

(ב) ליתן טעם מדוע המשיבה לא הגישה עתירה ליו"ר ועדת הבחירות לקבלת צו להסרת השלטים, ותחת זאת פעלה בחוסר סמכות "תוך עבירה על חוק הבחירות".

(ג) ליתן טעם מדוע הופלה העותר לעומת מתמודדים אחרים לראשות העיר, ששלטיהם מוצבים על בתי עסק במקומות אסורים, ובניגוד לחוק דרכי תעמולה.

3. מטעם המשיבה הוגשה תגובה, ובתגובתה טוען בא כוח המשיבה כי יש לסלק את העתירה על הסף, ולחילופין, לסלקה לגופו של עניין.

לטענת בא כוח המשיבה, סמכות יו"ר הועדה לפי סעיף 17ב' לחוק דרכי תעמולה היא לתת צו מניעה המונע ביצוע מעשה עבירה, ובמקרה שלפנינו העותר אינו מצביע על מהי העבירה אותה מבקש הוא למנוע. באשר לבקשת העותר ליתן צו המורה למשיבה לנמק מדוע לא הגישה עתירה לפני הסרת השלטים, טען בא כוח המשיבה כי המשיבה מוסמכת לסלק שלטים שנתלו שלא כחוק, וזאת מכוח הוראות הדין, ואין היא נזקקת להגיש עתירה לצורך מימוש סמכויותיה. יתרה מזאת, לטענת בא כוח המשיבה, העותר עותר לכך שיינתן צו המחייב את המשיבה להציב מחדש שילוט שנתלה באופן לא חוקי.

בנוסף לטענות הסף טוען בא כוח המשיבה, כי ביום שיש 19.10.2018 קיימו המתמודדים השונים פעילות תעמולה, שבסיומה הסירו את שלטיהם, ואולם, העותר השאיר את שלטיו במקום ולא הסירם למרות שהתבקש על ידי פקח עירוני לעשות כן. אף ביום א' אחר הצהריים התבקש העותר להסיר את שלטיו, אך שוב סרב. ביום ב', בפגישה אקראית בין בא כוח המשיבה והעותר התבקש העותר פעם נוספת להסיר את שלטיו, והובהר לו, שאם לא יסיר את השלטים פקחי העירייה יסירו אותם. בא כוח המשיבה הכחיש את טענות העותר ל"אכיפה בררנית", שכן משהוסר השילוט של העותר התברר כי הוא הסתיר שילוט של מתמודד אחר, ועל כן גם השילוט של המתמודד האחר הוסר.

4. לאחר ששקלתי טענות באי כוח הצדדים הנני מחליט לדחות את העתירה.

ראשית לכל אציין, כי בא כוח המשיבה צרף לכתב התשובה תמונות של שלטי התעמולה שהעותר תלה, ואכן, לפי תמונות אלה שילוט התעמולה שהוסר נתלה במרחב הציבורי, ובניגוד לסעיף 9ב' לחוק דרכי התעמולה. על כן, בדין הוסר שילוט זה על ידי פקחי העירייה.

5. בהתייחס לטענות הסף שנטענו על ידי בא כוח המשיבה, מקובלת עלי טענת בא כוח המשיבה, כי הסעדים שהעותר יותר להם אינם מצויים בסמכותי. סמכות יו"ר ועדת הבחירות היא ליתן צווים

למניעת עבירות, והסעדים שהעותר עותר להם אינם באים בגדר סמכות זאת. בוודאי שאין מקום ליתן צווים המחייבים את המשיבה, שחובתה לאכוף את הוראות החוק, להשיב למקומו שילוט תעמולה שנתלה בניגוד לחוק. כמו כן יודגש, שבהפעלת סמכויותיה להסיר שלטים, המפרים את הוראות חוק דרכי תעמולה, אין המשיבה נזקקת לצו מיו"ר ועדת הבחירות.

6. נושא השימוש במודעות תעמולה ובשלטים הוסדר בסעיפים 9(ב), 10, 10א', 10ב' ו- 11 לחוק דרכי תעמולה, ולהלן תמצית האיסורים שנקבעו בסעיפים אלה:

(א) בסעיף 9(ב) לחוק נקבע איסור על תעמולת בחירות "באמצעות הדבקה, התקנה, כתיבה, צביעה או זריקת אור על מבנים או גדרות או על כבישים, מדרכות או שטחים אחרים המיועדים לציבור שילך או שישע בהם".

(ב) בסעיף 10(א) נקבעו איסורים על מודעות מודפסות, ובין היתר נקבע כי מודעה מודפסת לא תהא גדולה מ- 50 על 70 ס"מ, והיא לא תודבק אלא על לוחות מודעות שהרשות המקומית ייעדה לכך (ראו סעיף 10(א)(4) לחוק). בסעיף 10(א)1 סוייג האיסור הקבוע בסעיף 10(א), ונקבע, כי תותר תעמולת בחירות באמצעות מודעות המוצגות "על גבי דירות מגורים או משרדים או מועדונים של מפלגה או רשימת מועמדים". סעיף 10(א)2(2) אף מסמיך את הרשות המקומית, לקבוע תנאים והגבלות להצגת מודעות תעמולה.

(ג) בסעיף 10(ב) נקבעו איסורים הנוגעים לפרסום מודעות תעמולה המתפרסמות בעיתונות.

(ד) סעיף 10א' מחיל את הוראות סעיף 10, בשינויים המחוייבים, "גם על שלט מודפס או בלתי מודפס", אך נקבע כי הגבלת פסקה (1) לסעיף 10, לא תחול על שלט הנושא אך ורק אות וכינוי שאושרו כדין לרשימת מועמדים.

(ה) סעיף 10ב' מסדיר את תעמולת הבחירות באמצעות שלטי חוצות המתפרסמים על מתקני פרסום חוצות, המופעלים על ידי משווקי פרסום. הסעיף מטיל חובות ואיסורים הן על המתמודדים ורשימות המועמדים, והן על משווקי הפרסום. עם זאת, לעניין סעיף זה, החוק מבחין בין "תקופת בחירות", היא התקופה, שתחילתה ביום הגשת רשימות המועמדים לפי סעיף 35(ח) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות) תשכ"ה – 1965, ובין "תקופה שאינה תקופת בחירות" (סעיף 10ב(ה) לחוק). אציין, כי בבחירות הקרובות, המועד להגשת רשימות מועמדים חל בתאריך 27.9.2018 (33 ימים לפני יום הבחירות).

(ו) סעיף 11 לחוק מורה לרשויות המקומיות, שלא להרשות הדבקת חומר שיש בו תעמולת בחירות, ככל שהוא עומד בסתירה להוראות הסעיפים 9, 10, 10א' ו- 10ב'.

7. כעולה מהוראות חוק דרכי תעמולה, אין לתלות שלטים "על מבנים או גדרות או על כבישים, מדרכות או שטחים אחרים המיועדים לציבור שילך או שישע בהם". כמו כן אין לתלות שלטים על מבנים מסחריים, להבדיל משלטים שנתלו על דירות מגורים (וראו: תר"ם 73/03 **בן קסום נ' ברדה** (14.10.2003); תר"ם 149/03 **אוטמזגין נ' אהד** (23.10.2003); ער"ם 4/21 **גרינברג נ' קונינסקי** (13.9.2018)). איסור זה אינו חל על משרדיה של רשימת מועמדים (סעיף 10(א1)(1) לחוק דרכי תעמולה).

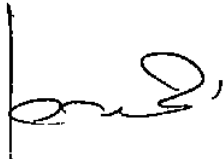
ביחס לשלטים שנתלו שלא כחוק, הרי שמלבד חקיקת העזר העירונית, מורה סעיף 11 לחוק דרכי תעמולה, כי הרשות המקומית "לא תרשה" שלטי תעמולה המפרים את הוראות החוק. דברים אלה מלמדים, שהרשות המקומית מוסמכת לפעול כנגד שלטים מפרים מבלי שהיא נדרשת קודם לכן להגיש עתירה ולקבל צו להסרתם.

8. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:

(א) הנני דוחה את העתירה.

(ב) הנני מחייב את העותר לשלם למשיבה הוצאות ההליך, כולל שכ"ט עו"ד, בסכום כולל של 5,000 ₪.

ניתן היום, ט"ז בחשוון, תשע"ט, 25.10.2018, בהעדר הצדדים.



יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה