



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עוזד מודריק  
שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

תר"מ 220/21

גיא קלנר

העותר

נגד

(1) אבירם גרובר  
(2) סיעת בית

המשיבים :

ע"י עו"ד ערן מרינברג

### החלטה

עתירה זו הוגשה ביום 11.11.18 לפנות ערב. ביום 12.11.18 לפני הצהרים הוריתי למשיבים להגיב לה עד שעה 15:00 של אותו יום. המשיבים הגיבו לעתירה אך אינני יודע אם תגובתם הוגשה במועד. מכל מקום ביום 13.11.12 הוא המועד לעריכת הסיבוב השני של הבחירות כשעמדה התגובה לנגד עיניי חכתי בדעתי כיצד לנהוג. תוכן התגובה, כפי שיתבאר להלן, לא אפשר קבלת החלטה לאלתר ולפיכך חשבתי ש"משעבר זמנו בטל קורבנו" ואין טעם לקבל החלטה כל עיקר.

כעת, כדי שהדברים לא יישארו תלויים, ניד בלא ניד, עד אין עד, סברתי שראוי שהחלטתי שלא החליט תגולם בכתב.

עניינה של העתירה בהצבת שלטי תעמולה שלא כדין, מטעם המשיבים, בכתובת מסוימת (רחוב המלאכה 4-6 רמת השרון). העתירה מיוסדת על החלטתי בעתירה קודמת שבה הוריתי להסיר את שלטי התעמולה שהוצבו שלא כדין בכתובת האמורה וכן שילבתי כמה מתמודדים וסיעותיהם בהסכמה שבמקביל יוסרו גם שלטי התעמולה שהוצבו שלא כדין מטעם סיעותיהם. הזהרתי שהצבה חוזרת של מודעות ושלטים בכתובת האמורה או בכל מקום אחר עשויה להיחשב לביזיון בית המשפט ולגרור קנסות בהתאם.

העותר גילה 48 שעות עובר למועד הבחירות כי המשיבים הפרו את ההחלטה האמורה והציבו שוב שלטים שלא כדין בכתובת הנ"ל. הוא עתר לשימוש בפקודת ביזיון בית המשפט.

מתגובת המשיבים עולה שהעותר לא נהג בניקיון כפיים משלושה טעמים. ראשית לא נעשתה מצדו פנייה מוקדמת. אילו נהג כהלכה היה מתברר לו שהמודעות נתלו שלא על דעת המשיבים וכי המשיבים יורו להסירן מיד. שנית, אכן עם קבלת העתירה הוסרו המודעות אולם באתר נותרו מודעות דווקא מטעם המועמד והסיעה שהעותר בעליל תומך בהם. העותר לא טרח ליידע אותי, לא בעניין העדרה של פנייה מקדימה, לא בעניין המודעות שהוסרו ולא בעניין המודעות שנותרו. בכך נמצא העותר בחזקת הפוסל שבמומו פוסל (ומשום כך, לסברת המשיבים – פסול).



## ועדת הבחירות המרכזית

לכנסת ה-21

**סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק**  
**שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959**

הנה כי כן התגובה מעוררת שאלות של עובדה. האם למשיבים יד ורגל במודעות האסורות? האם אמנם המודעות הללו הוסרו ואם כן מתי? האם נותרו במקום מודעות מטעם מועמד שהעותר תומך בו? האם המודעות הללו מפרות?

מאחר שהעותר לא תמך את העובדות הכלולות בעתירה בתצהיר ומאחר שלכאורה לא ביצע פנייה מקדימה, אין בידי תשתית ראייתית מספקת לקביעת ממצאים חרוצים.

גם מצד המשיבים יש פרטים שנותרו בעלטה או בתאורה מעומעמת. המשיבים טוענים כי המודעות הללו נתלו או הוצבו שלא בידיהם ולא מטעמם. אם כך מי הציב אותן? האם מאן דהוא שלח יד במאגר לוגיסטי של המשיבים כדי להציב מודעות? מה נעשה מצד המשיבים להבטיח שלא תקרה תופעה של הצבת מודעות שלהם שלא בידיעתם? ועוד כיוצא באלה.

בנסיבות אלה הייתה בידי אפשרות למחוק את העתירה בשל העדר ביסוס בתצהיר והעדר פנייה מוקדמת. אך מהלך כזה היה "מכשיר" מציאות שחוקיותה מוטלת בספק רב. אני לא נוטה לקבל את הרעיון שבכל עיר ועיר יש כמה מלאכי שרת שבלי ידיעתו של מועמד ובלי ידיעת פעילי סיעתו משיגים נגישות אל חומרי תעמולה כדי להשקיע מעתותיהם ומאמצעיהם ולפזר את המודעות ברחבי העיר כדי להועיל למועמד מסוים. מלאכי שרת (או מלאכי שרות) אלה פועלים ללא תמורה (שכן אם יש תשלום יודע המשלם למי הוא משלם) וכמותם מתקיימים למרבה ההפתעה בכל עיר ובכל מערכת בחירות. כאן הם מציבים מודעות אסורות באישון לילה, שם הם תולים מודעות כאלה בתוככי אוטובוס נוסע לאור היום מאחורי גבו של הנהג (שהפעם לא מסיר עיניו מן הכביש) ופה הם מפרסמים, בלי שמץ של זיהוי, "עיתון" שתוכו השמצה חסרת בסיס וברו, עיתונות חופשית.

אני לא מקבל את טענת קיומם של צדיקים נסתרים (תרתי משמע שכן נסתרת זהותם ומוסתרת עבריינותם). אולם ברור עובדתי נוסף לא היה אפשרי כיון שזמן הבחירות הגיע. כיון ששני הצדדים לקו, זה בָּכה וזה בָּכה, ראיתי לנכון שלא לקיים ברור בעתירה.

בלי נקיטת עמדה העתירה נמחקת ללא צו להוצאות

ניתנה היום י' כסלו, תשע"ט (18 נובמבר, 2018) ותישלח לצדדים

**פרופ' עודד מודריק**

**סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב**

**שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**