



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

תר"ם 68/21

יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה

ב' באלול, תשע"ח

13.8.2018

רינה גרינברג

העותרת

ע"י ב"כ עו"ד אושרי שלוש ואחי

נגד

משה קונינסקי

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד שלום פוריס

החלטה

א. ההליך

1. עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט – 1959 (להלן – "החוק").

ב. תמצית טענות הצדדים

2. העותרת והמשיב מתכוונים להתמודד לראשות עיריית כרמיאל בבחירות לרשויות המקומיות, הצפויות להתקיים בתאריך 30.10.2018.

3. בעתירתה טוענת העותרת, כי המשיב הציף את המרחב הציבורי בתחום העיר כרמיאל, ובכביש המוביל אליה (כביש מס' 85) בשלטי תעמולת בחירות, החורגים מהמידות 50 על 70 ס"מ, וזאת בניגוד להוראת סעיף 10(א)(1) לחוק, הקובעת, כי לא תהא תעמולת בחירות באמצעות מודעות מודפסות המוצגות ברבים, אלא במספר הגבלות, שאחת מהן היא כי "המודעה לא תהא גדולה מ- 50 על 70 ס"מ".

עמוד 1 מתוך 6

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015
טלפון هاتף: 02-6753407, פקס: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il

לכתב העתירה צרפה העותרת תמונות של מספר שלטי תעמולה שנתלו מטעמו של המשיב, והם תמונות של שלטים שנתלו על גבי מתקנים לפרסות חוצות ושלטים שנתלו על גדרות ומעקות ברחבי העיר.

4. לעומת טענות העותרת, טען המשיב בתגובתו, כי יש לדחות את העתירה מנימוקים שונים. לטענת המשיב, העותרת הגישה עתירתה בחוסר תום לב ובחוסר ניקיון כפיים, שכן היא עצמה עושה שימוש בשלטי תעמולה שמידותיהם גדולות מהמידות הקבועות בחוק. עוד הוסיף המשיב, כי העותרת לא פנתה אליו קודם שהגישה העתירה, ולטענתו העותרת עותר לאכיפה ברחבת, כלפי המשיב בלבד, ולא כלפי מתמודדים אחרים. לגופן של טענות העותרת, טען המשיב כי העותרת אינה מבחינה בעתירתה בין מודעות תעמולה ובין שלטי חוצות.

אף המשיב צרף לכתב התגובה תמונות של שלטים ומודעות שנתלו מטעם העותרת במרחב הציבורי בעיר, על גדרות ומעקות, ובית עסק.

ג. דיון בטענות הסף

5. טענות הסף שנטענו על יד בא כוח המשיב נדחות על ידי על הסף, מהטעמים הבאים:

(א) כיוון שנטענו טענות שהמשיב מפר את החוק, יש לברר טענות אלה לגופן. אין זה מתקבל על הדעת, שכלל שהמשיב אכן מפר את החוק, הטענות נגדו תחסמנה בנימוקים פרוצדורליים, והפרת החוק תימשך.

(ב) טענת המשיב, כי לא נעשתה אליו פניה מוקדמת נדחית לאור העובדה, שהעתק מהפניה המוקדמת צורף לכתב העתירה, וחתימת מקבל הפניה, על גבי אישור המסירה, לא הוכחה על ידי המשיב. עם כל הכבוד, העובדה שבאישור המסירה חסרה חתימת הדוור המוסר, אינה מעידה על כך שמדובר באישור מסירה מזויף, כאשר חתימת המקבל אינה מוכחשת.

(ג) טענת המשיב ל"אכיפה ברחבת" היא טענה שאינה חלה בהליך מסוג ההליך שלפני, ומקומה בהליכים פליליים, בהם המדינה מגישה כתב אישום נגד אדם תוך הפלייתו לרעה לעומת אחרים.

ד. דיון בטענות המהותיות

6. נושא השימוש במודעות תעמולה ובשלטים הוסדר בסעיפים 9(ב), 10, 10א', 10ב' ו- 11, ולהלן תמצית האיסורים שנקבעו בסעיפים אלה:

(א) בסעיף 9(ב) לחוק נקבע איסור על תעמולת בחירות "באמצעות הדבקה, התקנה, כתיבה, צביעה או זריקת אור על מבנים או גדרות או על כבישים, מדרכות או שטחים אחרים המיועדים לציבור שילך או שישע בהם".

(ב) בסעיף 10(א) נקבעו איסורים על מודעות מודפסות, ובין היתר נקבע כי מודעה מודפסת לא תהא גדולה מ- 50 על 70 ס"מ, והיא לא תודבק אלא על לוחות מודעות שהרשות המקומית ייעדה לכך (ראו סעיף 10(א)(4) לחוק). בסעיף 10(א)1 סוייג האיסור הקבוע בסעיף 10(א), ונקבע, כי תותר תעמולת בחירות באמצעות מודעות המוצגות "על גבי דירות מגורים או משרדים או מועדונים של מפלגה או רשימת מועמדים". סעיף 10(א)2(2) אף מסמיך את הרשות המקומית, לקבוע תנאים והגבלות להצגת מודעות תעמולה.

(ג) בסעיף 10(ב) נקבעו איסורים הנוגעים לפרסום מודעות תעמולה המתפרסמות בעיתונות.

(ד) סעיף 10א' מחיל את הוראות סעיף 10, בשינויים המחוייבים, "גם על שלט מודפס או בלתי מודפס", אך נקבע כי הגבלת פסקה (1) לסעיף 10, לא תחול על שלט הנושא אך ורק אות וכינוי שאושרו כדין לרשימת מועמדים. אציין, כי לפי הבנתי, הכוונה היא להגבלה הקבועה בסעיף 10(א)1, דהיינו, מגבלת הגודל.

(ה) סעיף 10ב' מסדיר את תעמולת הבחירות באמצעות שלטי חוצות המתפרסמים על מתקני פרסום חוצות, המופעלים על ידי משווקי פרסום. הסעיף מטיל חובות ואיסורים הן על המתמודדים ורשימות המועמדים, והן על משווקי הפרסום. עם זאת, לעניין סעיף זה, החוק מבחין בין "תקופת בחירות", היא התקופה, שתחילתה ביום הגשת רשימות המועמדים לפי סעיף 35(ח) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות) תשכ"ה – 1965, ובין "תקופה שאינה תקופת בחירות" (סעיף 10ב(ה) לחוק). אציין, כי בבחירות הקרובות, המועד להגשת רשימות מועמדים חל בתאריך 27.9.2018 (33 ימים לפני יום הבחירות).

(ו) סעיף 11 לחוק מורה לרשויות המקומיות, שלא להרשות הדבקת חומר שיש בו תעמולת בחירות, ככל שהוא עומד בסתירה להוראות הסעיפים 9, 10, 10א' ו- 10ב'.

אוסף לסקירה התמציתית שלעיל, שכל מקרה, כל פרסום בדרך של מודעה או שלט, חייב להיעשות לפי הוראות כל דין, לרבות חוק הדרכים (שילוט), תשכ"ו – 1966 וחוקי העזר החלים בתחום השיפוט של הרשות המקומית.

עמוד 3 מתוך 6

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015

טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirof.gov.il

7. העותרת, בעתירתה, אינה מבחינה בין הסוגים השונים של שלטי התעמולה מטעם המשיב. לגישת העותרת, כל שלטיו של המשיב חייבים לקיים את מגבלת הגודל - "50 על 70 ס"מ". יתרה מזאת, העותרת המלינה על הפרות מצדו של המשיב, עוצמת עיניה מפני הפרותיה שלה.

מכל מקום, על רקע הדברים שלעיל, יש אפוא להבחין בין השלטים השונים שהמשיב עושה בהם שימוש, כפי שיפורט להלן.

8. לעניין שלטי חוצות:

(א) "תקופת בחירות" לפי ההגדרה שנקבעה בסעיף 10ב לחוק, היא התקופה שתחילתה 33 ימים לפני מועד הבחירות. מועד זה טרם הגיע, ועל כן, לעניין סעיף 10ב' לחוק, אנו מצויים "בתקופה שאינה תקופת בחירות".

(ב) ב"תקופה שאינה תקופת בחירות" לא חלים על פרסום תעמולת בחירות באמצעות השימוש במתקנים לפרסום חוצות, האיסורים וההגבלות הקבועים בסעיפים 9, 10 ו-10א' לחוק (וראו סעיף 10ב(ה) לחוק). אגב, איסורים והגבלות אלה לא חלים גם ב"תקופת בחירות" (וראו סעיף 10ב(ב) לחוק).

(ג) לפיכך, הגבלת גודל המודעות, הקבועה בסעיף 10א(1) לחוק לא חלה על תעמולת הבחירות הנעשית באמצעות מתקני פרסום החוצות, ולפיכך דין טענות העותרת, ביחס לשלטי התעמולה, שנתלו במתקני פרסום החוצות, לרבות אלה שתמונותיהם צורפו לעתירה - בכביש 85, בשד' נשיאי ישראל ובכביש 784 צומת מערב - דינן להידחות.

9. לעניין שלטים בכבישים ובמדרכות:

(א) סעיף 9(ב) לחוק קובע, כי "פרט לאמור בסעיף 10 לא תהיה תעמולת בחירות באמצעות הדבקה, התקנה, כתיבה, צביעה או זריקת אור על מבנים או גדרות או על כבישים, מדרכות או שטחים אחרים המיועדים לציבור שילך או שישע בהם".

(ב) על פי התמונות שצורפו לעתירה, שלטי תעמולה מטעמו של המשיב אכן נתלו על גדרות, מעקות ומדרכות. שלטים אלה מפרים את הוראת סעיף 9(ב) לחוק, ויש אפוא להסירם. אציין, כי העותרת צרפה לכתב העתירה תמונות של שלטים שנתלו במעלה אורט, רח' הדקל

62 ומורד הגיא. ואולם, ברור הדבר, שהאיסור חל על כל שלט תעמולה אחר שנתלה בניגוד לסעיף 9(ב) לחוק, גם אם תמונתו לא צורפה לכתב העתירה.

(ג) מתשובת המשיב לעתירה, והתמונות שצורפו לה, עולה, שאף מטעמה של העותרת נתלו שלטי תעמולה, בעברית וברוסית, בניגוד לסעיף 9(ב) לחוק. התמונות שצורפו מתייחסות לשביל אלול 1, רח' הביכורים, רח' הפרחים, ועוד. יהיה זה לא נכון ולא צודק לאכוף את הוראת סעיף 9(ב) על המשיב בלבד, ובאותה עת להתעלם מהפרת סעיף זה על ידי העותרת עצמה.

(ד) על כן, בסיפא להחלטה זו יינתן צו, המופנה הן אל העותרת והן אל המשיב, ולפיו יהיה עליהם להסיר כל שלט תעמולה המפר את הוראת סעיף 9(ב) לחוק.

10. לעניין שלטי תעמולה על בתים ודירות פרטיות:

(א) בסעיף 10(א) לחוק נקבעו הגבלות שונות בנוגע לתעמולת בחירות באמצעות מודעות מודפסות המוצגות ברבים, לרבות ההגבלה שגודל המודעה לא יעלה על 50 על 70 ס"מ (סעיף 10(א)(1) לחוק. בסעיף 10(א)(4) לחוק נקבע, כי מודעה כאמור "לא תודבק אלא על לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות או שייעדה במיוחד להדבקת מודעות של תעמולת בחירות לקראת בחירות".

(ב) סעיף 10(א)(1) לחוק קובע, כי על אף האמור בסעיף 10(א), תותר תעמולת בחירות באמצעות מודעות המוצגות על גבי דירות מגורים או על משרדיה או מועדוניה של מפלגה או רשימת מועמדים. הוראת סעיף 10(א)(1) אינה מבטלת את כל ההגבלות הקבועות בסעיף 10(א) אלא רק את ההגבלה הנוגעת למקום בו ניתן לתלות את המודעה. על כן, סעיף 10(א)(1) לחוק אינו מבטל את ההגבלה החלה על גודל המודעות, אך הוא מתיר לתלות אותן גם במקום נוספים, שאינם לוחות המודעות שיועדו לכך על ידי הרשות המקומית.

יתרה מזאת: הביטוי "דירות מגורים" מתייחס לדירות מגורים פרטיות, ואינו חל על נדל"ן מסחרי (תר"ם 29/20 צילקר נ' עיריית אשדוד (22.7.2013); תר"ם 61/20 עזרא נ' הדר (8.8.2013)). כיוון שנדל"ן מסחרי לא הוחרג מגדר הוראת סעיף 10(א)(1) לחוק, חל איסור על תליית מודעות על נדל"ן מסחרי, שכן, כאמור, לפי סעיף 10(א)(4) לחוק, מודעות תעמולה יש לתלות רק על לוחות המודעות שהרשות המקומית ייעדה לכך.

(ג) לעתירת העותרת לא צורפו תמונות המצביעות על כך, שמטעם המשיב נתלו מודעות תעמולה על דירות מגורים, החורגות מהגודל המותר, ואין לפני ראיה על הפרה מצב המשיב. על כן, אין מקום לעשות צו כלשהו נגד המשיב ביחס למודעות ושלטים על דירות

מגורים. עם זאת מתברר, מהתמונות שצורפו לכתב התשובה, כי דווקא מטעמה של העותרת נתלו מודעות החורגות מהגודל המותר, כגון מודעות שנתלו במטה הבחירות שלה בחריגה מהגודל המותר, ומודעות שנתלו בחזית חנות מחשבים (נדל"ן מסחרי).

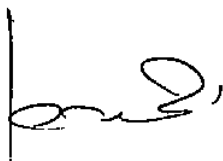
מי שמלינה על גודל המודעות הנתלות מטעמו של המשיב, חייבת קודם כל להקפיד עם עצמה, ולהסיר כל מודעה שחורגת מהגודל המותר קודם שתגיש את עתירתה. מכל מקום, כיוון שנחשפתי להפרת הוראת סעיף 10(א) לחוק מצדה של העותרת, אינני יכול להתעלם מכך, ועל כן בסיפא להחלטה זו יינתן צו, המורה לעותרת לתקן את ההפרות.

ה. סוף דבר

11. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:

- (א) הנני דוחה טענות העותרת ביחס לתעמולת הבחירות, הנעשית מטעם המשיב באמצעות פרסום בשלטי חוצות.
- (ב) הנני מצווה על העותרת ועל המשיב, כל אחד ביחס לשלטי תעמולת הבחירות שנתלו מטעמו בניגוד לסעיף 9(ב) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט – 1959, על מבנים, גשרים, גדרות, מעקות, כבישים, מדרכות או שטחים אחרים המיועדים לציבור שילך או שישע בהם, להסיר את השלטים, וזאת עד ליום א' 19.8.2018 בשעה 16:00.
- (ג) הנני מצווה על העותרת להסיר כל מודעה שנתלתה על דירות מגורים ובמטה הבחירות, החורגת מגודל של 50 ס"מ על 70 ס"מ, וכן הנני מצווה עליה להסיר כל מודעה שנתלתה בנדל"ן מסחרי, וזאת עד ליום א' 19.8.2018 בשעה 16:00.
- (ד) מי מהצדדים שימצא, כי הצד שכנגד לא הסיר שלט מפר, שהיה עליו להסירו לפי האמור לעיל, יודיע על כך לצד שכנגד במכתב, והצד שקיבל את המכתב יסיר את השלט המפר בתוך 48 שעות מעת קבלת המכתב.
- (ה) אין צו להוצאות, וכל צד יישא בהוצאותיו.

ניתן היום, ב' באלול, תשע"ח, 13.8.2018, בהעדר הצדדים.



יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה

עמוד 6 מתוך 6

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, اورشليم القدس, 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il

אתר האינטרנט الموقع www.bechirot.gov.il