



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

תר"ם 72/21

יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה

ט"ו באלול, תשע"ח

26.8.2018

הגר פרי יגור

ע"י ב"כ עו"ד גיא בוסני

העותרת

נגד

1. המועצה המקומית פרדס חנה - כרכור
2. אלדד בר כוכבא, ראש המ"מ פרדס חנה כרכור
3. ערן גלר
ע"י ב"כ עו"ד גיבוראן גיבוראן

4. סמיר בבילו

ע"י ב"כ עו"ד הדר אמסלם

5. עו"ד ג'ובראן ג'ובראן

ע"י ב"כ עו"ד ג'ובראן ג'ובראן

המשיבים

החלטה

1. עתירה למתן רשימה ארוכה, מייגעת ומיותרת, של צווי מניעה, אשר הוגשה לפי סעיף 17ב' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959 (להלן - "חוק דרכי התעמולה"). רוב הצווים המבוקשים כלל אינם באים בגדרו של חוק דרכי התעמולה. ואלה הצווים להם עותר בא כוחה המלומד של העותרת בכתב העתירה:

(א) צו המורה למשיבה מס' 1 לפרסם באתר הפייסבוק שלה, הנחיה האוסרת על כל עובדי הרשות המקומית ליטול חלק בתעמולת הבחירות המתנהלת מטעם המתמודדים השונים, המתכוונים להתמודד בבחירות לראשות המועצה המקומית, הצפויות להתקיים בתאריך 30.10.2018.

עמוד 1 מתוך 5

- (ב) צו המורה למשיבה מס' 1 ליתן הנחיה מחייבת למשיב מס' 4, האוסרת עליו ליטול חלק בתעמולת הבחירות המתנהלת מטעם המשיב מס' 2.
- (ג) צו המורה למשיבה מס' 1 ליתן טעם, מדוע המשיב מס' 4 נוטל חלק בתעמולת בחירות, בשעה שהוא משמש כעובד המשיבה מס' 1.
- (ד) צו המורה למשיבה מס' 1 ליתן טעם, מדוע גם לאחר שנודע לה, כי המשיב מס' 4 נוטל חלק בתעמולת הבחירות, היא לא עשתה דבר על מנת למנוע את המשך פעילותו.
- (ה) צו מניעה "מיידי" האוסר על המשיב מס' 4 ליטול חלק בתעמולת הבחירות המתנהלת מטעם המשיב מס' 2, ובכלל זאת צו האוסר עליו לתקוף או להביע עמדה שלילית כלפי מועמדים נוספים בבחירות.
- (ו) צו המורה למשיב מס' 4 ליתן טעם, מדוע גם לאחר שנודע לו, כי חל עליו איסור ליטול חלק בתעמולת הבחירות מטעם המשיב, הוא המשיך ליטול חלק בתעמולת בחירות.
- (ז) צו המורה למשיב מס' 1, הוא ראש המועצה המכהן, והמשיב מס' 3, הוא מזכיר המועצה המקומית, ליתן טעם, מדוע גם לאחר שנודע להם, שהמשיב מס' 4 נוטל חלק בתעמולת בחירות, הם לא עשו דבר להפסיק את פעילותו.
- (ח) צו המורה למשיב מס' 5, הוא היועץ המשפטי של המועצה המקומית, ליתן טעם, מדוע לא יאכוף את הוראת הדין על עובדי המועצה המקומית, לרבות המשיב מס' 4, לפיה נאסר עליהם ליטול חלק בתעמולת בחירות.
- (ט) צו המורה למשיב מס' 5 (היועץ המשפטי) ליתן טעם, מדוע לאחר שנודע לו, שהדין אוסר על עובדי המועצה המקומית ליטול חלק בתעמולת בחירות, הוא "ביכר ביודעין" שלא לאכוף את הוראות הדין על כלל עובדי המועצה ועל המשיב מס' 4.
- (י) ליתן כל צו, שיהיה ראוי וצודק בנסיבות העניין.

2. לאחר ניפוי המלל המיותר המובא בעתירה, עניינה של העתירה פשוט למדי, ולהלן אביא את תמציתה.

העותרת מכהנת כחברת המועצה המקומית פרדס חנה - כרכור, ובכוונתה להתמודד על ראשות המועצה המקומית בבחירות לרשויות המקומיות הצפויות להתקיים בתאריך 30.10.2018. לטענת העותרת, המשיב מס' 4, המשמש כמנהל המחלקה להתחדשות עירונית במועצה המקומית, נוטל חלק בתעמולת הבחירות, המתנהלת מטעמו של המשיב מס' 2, הוא ראש המועצה המכהן.

עמוד 2 מתוך 5

בעתירתה מתייחסת העותרת למספר אירועים, הממחישים לטענתה את מעורבותו של המשיב מס' 4 בתעמולת הבחירות מטעם המשיב מס' 2, ואלה הם:

- (א) המשיב מס' 4 פרסם ברשת הפייסבוק כינוי גנאי "בוטה, גס ומבזה" כלפי העותרת.
- (ב) המשיב מס' 4 פרסם ברשת הפייסבוק פרסום הפוגע בזכרם של בני משפחת העותרת.
- (ג) המשיב מס' 4 שיתף ברשת החברתית מודעת בחירות שפורסמה מטעם המשיב מס' 2.
- (ד) המשיב מס' 4 שיתף או העלה סרטונים מטעמו של המשיב מס' 2.

לטענת בא כוחה המלומד של העותרת, העותרת פנתה אל המשיבים וביקשה כי יורו למשיב מס' 4 להפסיק וליטול חלק בתעמולת הבחירות מטעם המשיב מס' 2. כמו כן, פנייתה של העותרת אל המשיב מס' 5, המשמש כיועץ המשפטי של המועצה המקומית, זכתה לתשובה, שהמשיב מס' 4 אינו עושה שימוש במשאבי הרשות המקומית לצורך תעמולת בחירות אסורה, ואם יתברר שהמשיב מס' 4 עבר עבירה משמעתית, ראש המועצה המקומית ישקול האם העניין ראוי לטיפול משמעותי.

3. בתאריך 23.8.2018 הגישה העותרת בקשה להגשת ראייה נוספת, ונעתרתי לבקשתה. הראייה הנוספת היא תדפיס מדף פייסבוק, בו נרשמו מפיו של המשיב מס' 4 התבטאויות, לפיהן העותרת "חסרת יכולות וניסיון", וכן כי היא פועלת מטעמו של אדם אחר, ומופעלת על ידו.

4. המשיב מס' 4 טען, כי עתירת העותרת הוגשה בחוסר תום לב תוך ניצול מעמדה של העותרת, וכל רצונה, בעתירתה, הוא להמשיך ולפגוע בו.

המשיב מס' 4 פרט בתגובתו את מסכת העימותים שהיו לו בעבר עם העותרת בעבר, ולטענתו, העותרת ניצלה את מעמדה כנבחרת הציבור כדי להכפישו בישיבות המועצה, מבלי שהוא כעובד הרשות, יכול היה להתגונן. על כן, לטענת המשיב מס' 4, כל שנותר בידו הוא "לחכות לזמן הבחירות ולומר את דעתו עליה לאחר שלא יכל להגיב בישיבות המועצה". לטענת המשיב מס' 4, הוא לא פועל מטעם מתמודד כלשהו "אלא רק פעל להגנתו האישית והגיב כפי ראות עיניו את העותרת כחסרת יכולות בעודה מובלת בידי אחרים".

5. מטעם המשיבים 1, 2, 3 ו-5 הוגשה תגובה אחת. המשיבים סבורים, כי העותרת חטאה בכך, שלא ציינה בעתירתה את מלוא העובדות, ולא ציינה כי בינה ובין המשיב מס' 4 קיים סכסוך ארוך שנים. המשיבים הוסיפו, כי המשיב מס' 4 אינו נוטל חלק בתעמולת הבחירות מטעם המשיב מס' 2.

עמוד 3 מתוך 5

2, וכל שניתן לומר עליו הוא, שהוא מביע דעתו על כישוריה ויכולתה של העותרת לשמש כראשת המועצה המקומית, אם תיבחר לתפקיד זה. לטענת המשיבים, אין הם מוסמכים לכפות על המשיב מס' 4 כללי התנהגות בזמנו הפרטי.

6. לאחר ששקלתי טענות באי כוח הצדדים, הנני סבור, כי הביטויים חסרי התרבות, בהם עשה המשיב מס' 4 שימוש ברשתות החברתיות כלפי העותרת, אינם מבססים עילה המצדיקה מתן צווי מניעה. המשיב מס' 4 התבטא כנגד יכולתה של העותרת לשמש כראשת המועצה המקומית, אך לא מצאתי, כי הוא הטיף לבחירתו של ראש העיר המכהן או לבחירתו של מתמודד אחר.

הכלל הוא, שעובדי הציבור אינם רשאים לקחת חלק בתעמולת בחירות מטעם מתמודד בבחירות או מטעם רשימת מועמדים, ועליהם לשמור על ניטראליות, וזאת כדי להבטיח, בראש ובראשונה, את אמון הציבור במינהל הציבורי. כך למשל נאסר על עובדי רשויות מקומיות לתלות על בתייהם שלטי תמיכה במועמד או ברשימת מועמדים. ואולם, בתליית שלט על ביתו של העובד, העובד מצהיר, כי הוא תומך המועמד מסויים. במקרה שלפני, לא מצאתי כי המשיב מס' 4 מביע תמיכה במועמד מסויים או מקדם תעמולת בחירות מטעם מועמד כלשהו או רשימת מועמדים כלשהי.

7. לא נעלמו מעיני טענות העותרת, כי המשיב מס' 4 "שיתף" מודעת בחירות וסרטון מטעמו של המשיב מס' 2. לא שוכנעתי, כי על יסוד פעולות בודדות אלה ניתן לקבוע, שהמשיב מס' 4 נוטל חלק בתעמולת הבחירות מטעם המשיב מס' 4. גם אם יש בפעולות אלה משום הפרת "כלל הניטראליות" שעובד הציבור חייב לקיים, כאמור לעיל, הרי מדובר בשני אירועים בודדים, בבחינת "זוטי דברים", שאינם מצדיקים מתן סעד.

8. אל מול הצורך לשמור על אמון הציבור במנהל הציבורי, יש צורך לשמור גם על חופש הביטוי. כל עוד עובד הרשות אינו מנצל את חופש הביטוי לצורך קידום תעמולת הבחירות מטעמו של מועמד או רשימת מועמדים, אין מקום להגביל את התבטאויותיו במסגרת חוק דרכי התעמולה. רק כאשר עובד הרשות יעבור את הסף ויפר את האיזון בין שני האינטרסים המתנגשים הנזכרים, או כאשר ראש רשות מכהן רותם את עובדי הרשות לצורך קידום תעמולת הבחירות מטעמו, יהיה מקום להתערב, וליתן צווי מניעה מתאימים.

במקרה שלפני, וחרף הסתייגותי מהלשון הבוטה בו המשיב מס' 4 עושה שימוש, אינני סבור שהתשתית הראייתית מצביעה על כך, שהמשיב מס' 4 מקדם את תעמולת הבחירות מטעם המשיב מס' 2, ועל כן אינני סבור שהוא מבצע עבירה לפי חוק דרכי התעמולה.

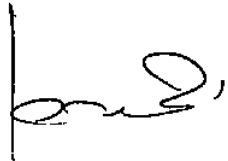
9. קשה להלום שעובד הציבור ינקוט בלשון בוטה כלפי העותרת, המשמשת כחברה במועצה המקומית, אך ככל שנעברה כאן עבירה, הרי מדובר בעבירת משמעת, ואת הדין עם המשיב מס' 4 יש למצות במסגרת הדין המשמעת.

10. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט לדחות את העתירה.

כמובן, שאם יתברר שהמשיב מס' 4 אכן לוקח חלק בתעמולת בחירות מטעם מתמודד כלשהו או רשימת מועמדים כלשהי, תהיה העותרת זכאית להגיש עתירה חדשה.

לא מצאתי מקום לעשות צו לתשלום הוצאות, ולפיכך, כל צד ישא בהוצאותיו.

ניתן היום, ט"ו באלול, תשע"ח, 26.8.2018, בהעדר הצדדים.



יצחק כהן, שופט
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית חיפה