



ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-21

הנשיא אברהם טל  
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית מרכז דרום

ת"מ 73 / 21

המבקש: חיים חפצי

נגד

המשיב: אריה גראלה

בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט

החלטה

ביום 16.9.2018 פנה המבקש (הוא העותר בת"מ 73/21) בבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט בגין הפרה של צו שניתן כנגד המשיב ביום 27.8.2018 (להלן: ההחלטה הסופית).

במסגרת ההחלטה הסופית ניתנה להודעת המשיב תוקף של צו לפיו הוא יסיר את כל השלטים המפרים את הוראות סעיף 7 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה).

טענות הצדדים

1. לטענת המבקש, המשיב הפר את הצו שניתן בהחלטה הסופית בכך שטרם הסיר את השלטים הנושאים אותיות המציינות רשימת מועמדים, ואף תלה שלטים חדשים המפרים את הוראות סעיף 7 לחוק דרכי תעמולה באופן המבזה את הצו שניתן במסגרת ההחלטה הסופית.

המבקש צירף לבקשתו תמונות ותמך דבריו בתצהיר.

2. המשיב טען כי הוא מילא אחר כל הוראות ההחלטה וכיסה במדבקה את האותיות שהופיעו בשלטים. לטענתו לא מן הנמנע שהמבקש תלש במזיד את המדבקה על מנת להציג אותו כמפר חוק. המשיב תמך טענותיו בתצהיר.

3. המבקש טען בתגובתו לתשובת המשיב, שהמשיב הגיש תצהיר שיקרי, וכי הוא לא כיסה את השלטים במדבקות כנטען.

עמוד 1 מתוך 2

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015  
العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015  
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855  
דוא"ל البريد الإلكتروني: [VadatB@knesset.gov.il](mailto:VadatB@knesset.gov.il)

אתר האינטרנט الموقع [www.bechirot.gov.il](http://www.bechirot.gov.il)

	<b>דיון והכרעה</b>	<b>1</b>
4.	הלכה פסוקה היא כי תכליתו של הליך על פי פקודת ביזיון בית משפט הוא אכיפת צו שיפוטי במבט צופה פני עתיד (ראו: תר"מ 131/20 מיכאל וידל נ' יואל לביא ואל' (7.10.2013), כב' הש' ס' ג'ובראן; רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט, פ"ד נט(4) 49 (2004); תר"מ 44/20 מרציאנו נ' ניצן, החלטה בעניין ביזיון מיום 29.9.2013).	2 3 4 5
5.	נוכח העובדה כי במועד כתיבת החלטה זו, מועד הבחירות יחול בעוד פחות מ-42 ימים, ולכן שילוט בצירוף אותיות שמסמנות רשימת מועמדים כבר אינו אסור, בקשת הביזיון מתייתרת, בשים לב למועד בו סיימו הצדדים להגיש את כתבי טענותיהם בעניין בקשת הביזיון.	6 7 8
6.	יחד עם זאת, השתכנעתי כי המשיב לא קיים את הצו שנתתי בהחלטה הסופית.	9
	בעניין זה קבעתי במסגרת תר"מ 76/21 שלום קמיל נ' אהוד אביר לב (20.9.2018) את הדברים הבאים היפים גם לענייננו:	10 11
	<i>"המשיב רשאי לכסות את החלק המפר בשילוט, ואולם חובה עליו לכסות את השילוט על ידי אמצעי שלא ניתן להסירו בנקל ושלא יהיה חשש שיהיה ניתן להסירו (כגון ריסוס בצבע או חיתוך מתוך השילוט)."</i>	12 13 14
	[ועוד ראו החלטתי בתר"מ 78/21 יניב שחר ואח' נ' ליזי דלהריצ'ה ואח' (5.9.2018)]	15
7.	משההוראה בעניין איסור שימוש באותיות איננה עוד בתוקף, אין עוד מקום לקביעת ביזיון ההחלטה נושא הבקשה ואני דוחה אותה.	16 17
8.	יחד עם זאת, נוכח התנהלות המשיב, הוא יישא בהוצאות המבקש בסך של 5,000 ₪.	18
		19
	ניתנה היום י"ד בתשרי תשע"ט (23 ספטמבר 2018)	20
		21
		22
		23
	<b>אברהם טל</b>	24
		25
	נשיא של בית משפט מחוזי	26
	יושב ראש ועדת הבחירות	27
	האזורית מרכז-דרום	28