



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

הנשיא אברהם טל
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית מרכז דרום

תר"מ 21 / 83

- העותרים :
1. חזות משה
2. תנועת "מקומי" בראשות מאיר שטרית

נגד

- המשיבים :
1. צבי גוב ארי – ראש עיריית יבנה
2. תנועת "יבנה שלנו" בראשות צבי גוב ארי
3. עיריית יבנה

עתירה לצו מניעה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה)

בשם העותרים : עו"ד עשור שמעון

בשם המשיבים 1-2 : עו"ד שמואל פז

בשם המשיבה 3 : עו"ד טובה שפירא טלמן

החלטה

בפניי עתירה שהוגשה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק דרכי תעמולה, למתן צו מניעה האוסר על המשיבים 1-2 להשתמש בנכסי ציבור בקשר עם תעמולת בחירות, בניגוד לסעיף 2 לחוק דרכי תעמולה, וכן למתן צו האוסר על עובדי ציבור לקחת חלק בתעמולת בחירות. בליבה של העתירה עומדות הבחירות לרשויות המקומיות, ובכלל זה לראשות עיריית יבנה (להלן: העירייה).

א. רקע וטענות הצדדים

1. העותר 1 הוא חבר מועצת העיר יבנה וסגן ראש העיר, ולאחרונה נבחר כיו"ר ועדת הבחירות המקומית. לטענת העותר 1 הוא חבר כיום בעותרת 2, שהיא תנועה בראשותו של מר מאיר שטרית (להלן: מר שטרית). לטענת העותרים, מר שטרית עתיד להגיש את מועמדותו לראשות העירייה בבחירות הקרובות העתידות להתקיים ביום 30.10.2018.

עמוד 1 מתוך 8

2. המשיב 1 הוא ראש העיר המכהן, שמכתבי בי-הדין שבפניי עולה שהוא מתעתד להגיש את מועמדותו לראשות העירייה בבחירות הקרובות, והמשיבה 2 תהא, ככל הנראה, רשימת המועמדים שסיעתו של המשיב 1 תגיש בבחירות לעירייה.
3. נוכח הטענות שהעלו העותרים הוריתי על צירופה של העירייה כמשיבה לעתירה.

טענות העותרים

4. המשיבים 1-2 משתמשים בנכסי ציבור לשם ביצוע תעמולת בחירות באופן המנוגד להוראות סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה.
5. המשיב 1 נשא דברים במהלך אירועים של אמנים שהתקיימו באמפיטיאטרון בעיר, אירועים אשר מומנו מכספי העירייה. לאחר מכתב התראה שנשלח אליו ביום 30.7.2018 (אשר צורף כנספח 1 לעתירה) מצא המשיב 1, לטענת העותרים, "שיטה חדשה להשתמש בנכסי הציבור לצורך תעמולת בחירות" (רי' סעיף 10 לכתב העתירה). המשיבים 1-2 הפיקו מכספי העירייה סרטוני תדמית של העיר, שאינם אלא סרטוני תעמולת בחירות. סרטונים אלה שודרו על גבי מסכי ענק במופעים שנערכו לאחרונה באמפיטיאטרון העירוני, שגם הם מומנו מכספי ציבור.
6. סרטון התדמית "מציג את העיר ואת הישגיה באור מאוד חיובי, אשר משויך להישגיו של ראש העיר במהלך כהונתו כראש עיר ב-20 שנים האחרונות" (סעיף 11 לכתב העתירה).
7. המשיב 1 ממשיך לשאת דברים בפני קהל במסגרת אירועים שונים, כפי שנראה בתמונתו כשהוא נושא דברים באירוע. העותרים לא טרחו לפרט בתצהירם מהו אותו אירוע או כנס שמתמונתו צורפו כנספח 5, כך שלא ברור האם אירוע זה הוא אירוע ציבורי או אירוע בחירות, מתי התקיים, ומהם הדברים שנשא המשיב 1 באותו אירוע.
- מעיון בחומר שצורף לכתב העתירה, ובפרט מהאמור בנספח 1, עולה כי פניה מוקדמת למשיבים 1-2 נעשתה רק בעניין נשיאת דברים ע"י משיב 1 בפני קהל במסגרת אירוע הממומן מכספי ציבור.
8. ביום 25.9.2018 עתידה להתקיים הופעה של הזמרת ריטה באמפיטיאטרון העירוני, והתבקשתי להורות כי סרטוני התדמית לא יוקרנו באותו מופע.
9. המשיבים משתמשים במאגרי נתונים השייכים לעירייה לשם קידום וביצוע תעמולת בחירות. כך, ביום 13.8.2018 קיבלו כל תושבי העיר הודעת ווטסאפ ממטה הבחירות של ראש העיר, ובה פנה המשיב 1 לתושבי העיר וביקש לקבל את תמיכתם בו ובמשיבה 2. כן התבקשו נמעני ההודעה להשיב האם הם תומכים או מתלבטים והאם הם מעוניינים להתנדב (ההודעה צורפה כנספח 2 לעתירה).
10. ההודעה שהופצה על ידי המשיב 1 פוגעת בסודיות הבחירות, עומדת בניגוד לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, ואף מציגה בפני הבוחרים איום סמוי להצביע למשיב 1.

11. מאגר הנתונים על תושבי העיר נמסר למשיב 1 על ידי עובד עירייה, ומשכך מדובר בשימוש בעובדי ציבור לשם ביצוע תעמולת בחירות, דבר האסור על פי חוק.

תגובת המשיבים 1-2

12. יש לדחות את העתירה על הסף, שכן הם אינם משתמשים בנכסי העירייה או בעובדי העירייה לשם ביצוע תעמולת בחירות, וכי כל תעמולת הבחירות מצדם ממומנת ממקורות פרטיים או מפלגתיים, בהתאם לדין.

13. לעירייה יש סרטון תדמית אחד בלבד ולא "סרטונים". מטרת הסרטון היא להמחיש את ההתפתחות האדירה של העיר יבנה למצבה היום, והוא לא סרטון תעמולה לראש העיר. סרטון התדמית משודר דרך קבע, החל מחודש אוקטובר 2014, באמפיטיאטרון לפני הופעות אליהם מגיע קהל רחב, שבחלקו אינו נמנה על תושבי העיר. בסרטון אין קריינות ואין אזכור של ראש העיר אלא של העירייה בלבד. סרטון התדמית נועד למשוך ולעניין אוכלוסיות חדשות לעבור ולהתגורר בעיר, ואין בו משום תעמולת בחירות עבור המשיב 1.

14. העותרים עצמם מודים שהמשיב 1 חדל מלשאת דברים במהלך אירועים לאחר שנשלחה אליו ההתראה מיום 30.1.2018. גם אם יחליט המשיב 1 בהמשך לעלות ולברך את הקהל לפני אירועים, כל עוד אין בכך תעמולת בחירות, אין בכך משום מניעה חוקית.

15. האירוע עליו מלינים העותרים, שצילומים ממנו צורפו כנספח 5 לכתב העתירה, הוא מסיבה של פורום סגור ומצומצם של סייעות בצהרון מטעם המתנ"ס, שמתקיים מזה שנים, פעם בשנה, באחריות המתנ"ס. סייעות אלו הינן עובדות המתנ"ס ולא עובדות העירייה. האירוע התקיים במסעדה במקום פרטי ולא באתר שהינו נכס עירוני או של המתנ"ס, והתקיים בתקופה הקודמת ל-90 הימים לפני מועד הבחירות.

16. אין מדובר במאגרים שונים השייכים לעירייה אלא בנתונים שנקנו מתנועת הליכוד, וכן בנתונים שנאספו ממקורות אחרים שהם רשימת פעילים של המשיב 1, עמוד הפייסבוק האישי של המשיב 1 וזה של המשיבה 2, נתונים שנאספו מפעילות פרסום מצד ראש הסיעה, נתונים מפעילים בשטח, רשימת משתתפי פעילות של חוגי בית ורכישת נתונים מחברת מאגרי נתונים מורשית.

17. לא היה שימוש בעובדי ציבור לשם ביצוע תעמולת בחירות, כפי שכתוב בתצהירו של מר ליאור דדוש, האחראי למאגרי הנתונים של המשיבים 1-2. הודעת הווטסאפ שצורפה כנספח 2 לעתירה אינה תואמת את ההודעה שנשלחה בפועל, כפי שצורפה כנספח ה' לכתב התשובה של המשיבים 1-2. בכל מקרה, אין בהודעה זו משום ניסיון לכפות על מאן-דהו דבר.

18. הפרסומים בעיתונות המקומית בהם מצולם המשיב 1 עם שרים בממשלה, הן תמונות אשר פורסמו בעבר בעיתונות ועל כן הן נחלת הכלל ולא נכס של העירייה. תמונות אלו צולמו על ידי וביזמת עיתונאים בלתי תלויים שבאו לסקר את האירוע או על יד אנשים פרטיים, במסגרת פגישות שנערכו בתקופה הקודמת ל-90 הימים לפני מועד הבחירות.

עמוד 3 מתוך 8

תגובת המשיבה 3

19. סרטון התדמית הופק בשנת 2014 והוא משודר לפני כל אירוע המתקיים באמפיתיאטרון. תוכנו של הסרטון אינו מכיל תעמולת בחירות ועניינו הוא הקדמה למופע ומתן זמן לקהל להתיישב בטרם האירוע יתחיל.
20. אין למשיבה מידע על שימוש במספרי הטלפון של תושבי העיר על ידי המשיבים 1-2, ויועמ"ש העירייה הפיצה הנחיות בעניין המותר והאסור בתקופת הבחירות.
21. העותרים אינם מפרטים אילו עובדים, כביכול, מסרו למשיבים 1-2 את הנתונים ואת מאגרי המידע.
22. התמונות פורסמו על ידי העירייה והופצו לעיתונות המקומית כדרך הנוהג לאחר ביקורים כגון דא. מדובר בתמונות הנגישות לכל ואין מניעה כי המשיבים 1-2 ישתמשו בהם במסגרת תעמולת הבחירות. לראש העיר אין צלם צמוד והיא לא משלמת משכורת לעובד צלם. באירועים מסויימים בוחרת העירייה לשכור שירותי צלם חיצוני. היא לא מעבירה תמונות אשר צולמו על ידי צלם מטעמה לראש העיר או למי מטעמו.
23. ביחס לנאומים בפני קהל, מפנה המשיבה 3 לטענות סותרות העולות מכתב העתירה. יושב ראש ועדת בחירות לא יתן צווים כלליים הצופים פני עתיד, ובפרט לא יינתנו צווים המורים על קיום הוראות החוק, שכן החובה לקיים הוראות החוק חלה בכל מקרה.
24. בניגוד לנטען על ידי העותרים הרי שכל מקרה יש לבחון על פי נסיבותיו בהתאם למבחן הדומיננטיות, ואין מקום לתת צו האוסר על המשיב 1 באופן גורף לשאת דברים כלשהם באירועים המתקיימים בעיר.

ב. דיון והכרעה**שימוש בנכסי ציבור ו"ניכוס" פעולות הרשות למועמד הפרטי**

המסגרת הנורמטיבית

25. סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה, שכותרתו "איסור שימוש בנכסי הציבור" קובע:

"2א. לא ייעשה שימוש, בקשר עם תעמולת בחירות, בכספים או בנכסים מוחשיים או בלתי מוחשיים של גוף מבוקר כמשמעותו בפסקאות (1), (2), (3), (4) ו-(9) של סעיף 9 לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב], או של תאגיד שהממשלה או רשות מקומית משתתפת בהנהלתו או בהונו, ולא ייעשה שימוש כאמור במקרקעין או במטלטלין המוחזקים למעשה על ידי גוף או תאגיד כזה...."

עמוד 4 מתוך 8

26. יושבי ראש ועדת הבחירות המרכזית וועדות הבחירות האזוריות קבעו פעם אחר פעם כי "שימוש ראש מועצה מכהן במשאבי המועצה או בנכסיה לצורך תעמולת בחירות אינו ראוי, והוא אסור מכוח סעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה)" (תר"מ 104/03 אילון נ' לוי (19.10.2003), השופט ד' דורנר).
27. על הוראת סעיף 2א לחוק הבחירות יש להקפיד ביתר שאת בכל הנוגע לנבחרי ציבור מכהנים, ובפרט בנוגע לראשי מועצה או עיריות, כדי לצמצם את היתרון וחוסר השוויון האינהרנטי בגיוס תמיכה למועמד מכהן (ראו: תר"מ 14/20 חברי סיעת למען התושבים המועצת העיר רעננה נ' חופרי (16.6.2013), השופט ס' גובראן (להלן – פרשת חופרי); תר"מ 32/03 סיעת "לב" נ' סויסה (13.8.2003), השופט ד' דורנר; תר"מ 2/19 פיינשטיין נ' מלול, מ"מ ראש העיר רחובות (8.11.2009), השופט א' פרוקצ'יה).
28. גם הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, כפי שעוגנו בחוזר מיוחד של מנכ"ל משרד הפנים מספר 5/2018, קובעות שורה של איסורים ומגבלות בכל הקשור לשימוש במשאבי הרשות המקומית לצרכי בחירות. כך נקבע, כי ככלל, אין לפרסם במהלך ששת החודשים הקודמים למועד הבחירות המקומיות פרסום כלשהו בשמו או בתארו של נבחר ציבור מטעם הרשות המקומית (חוזר מנכ"ל מיוחד מס' 5/2018; תר"מ 23/19 גור נ' אדיב (17.2.2013), השופט א' רובינשטיין (להלן: עניין גור); תר"מ 12/20 אבן-זוהר נ' צור, השופט ס' גובראן (12.6.2013) (להלן: עניין אבן-זוהר)).
29. כמו כן, לאור החשש משימוש פסול במשאבי ציבור, חלה חובה לקבל את אישורו של היועץ המשפטי לרשות המקומית בטרם הפצת כל פרסום מטעם הרשות המקומית, במהלך ששת החודשים טרם מועד הבחירות.
30. בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק דרכי תעמולה, האיסורים הקבועים בסעיף 2א חלים בכל עת ולא רק בתקופה של 90 הימים לפני הבחירות.
31. סעיף 2א לחוק הבחירות אוסר על שימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". על מנת לקבוע אם פרסום כלשהו או פעולה פלונית הם פרסומים תעמולתיים אם לאו, יש לבחון אותם לפי מבחן הדומיננטיות, אשר נקבע בבג"ץ זילי:
- "תעמולת בחירות הינה רק אותו ביטוי שהאפקט הדומיננטי שלו הוא בהשפעתו על הבחור ושאינו לו אפקט דומיננטי אחר, כגון אפקט אמנותי... אכן, האיזון הראוי בין הערכים המתחרים מחייב, כי הדיבור 'תעמולת בחירות' יכלול אותו שידור אשר פועלו הוא בשכנוע ובהשפעה על הכרעת הבחור, ולא שידור שהאפקט שלו הוא אחר (כגון אמנותי, חדשותי, דתי), גם אם השפעות הלואי שלו הן בהשפעה (עקיפה) על הבחור". (בג"ץ 869/92 זילי נ' יורי וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992)).
32. על מנת לרדת לקנקנו של מבחן הדומיננטיות, נקבעו בפסיקה מבחני עזר. בין היתר, נקבע כי יש להתחשב במועד הפרסום, יוזם הפרסום, האם מדובר בפרסום שנעשה באופן קבוע או באופן מיוחד לקראת הבחירות, ההיגיון הישר, ועוד (ראו למשל החלטותיו של השופט מ' חשין: תב"מ 23/2001 סיעת ישראל אחת נ' אינטרנט מעריב; תב"מ 12/15 ח"כ גולדשמידט נ' ראש הממשלה; תב"מ 9/2001 קשב מרכז להגנת הדמוקרטיה בישראל (ע"ד) נ' ארץ הצבי).

33. בתר"מ פרשת חופרי קבע השופט ס' ג'ובראן כי:

"... צודקים המשיבים בטענתם כי אופי הפרסום כשלעצמו הוא בעיקרו בגדר מידע חשוב לתושבי העיר. אולם, וכאן העיקר, את אופי הפרסום יש לבחון בנסיבות העניין. במקרה דנן, כאשר פעילויות שונות אשר מקיימת העירייה נשלחות מתיבת הדואר האישית של ראש העיר, ושמו מתנוסס לפני ואחרי המידע האינפורמטיבי, עולה החשש ממשי כי קורא סביר יסיק מכך כי פעילויות אלו יש לייחס לזכותו ולפועלו של ראש העיר (השוו להחלטותיו של השופט א' רובינשטיין: תר"מ 21/19 גרוס נ' בן חמו (9.1.13); תר"מ 26/19 תנועת אומ"ץ נ' צור (11.3.2013); עניין גור; עניין אבן-זוהר; עניין ליבר).

30. אבהיר שוב – הפצת מידע מטעם העירייה אינה פסולה קטגורית, אולם, חל איסור לכרוך אותה, במפורש או במשתמע, עם שמו של נבחר ציבור מכהן בכלל, וראש עיר בפרט (השווה: תר"מ 24/18 אלגון נ' ראש עירית חדרה, חיים אביטן (28.7.08), השופט א' ריבלין; עניין גור; עניין ליבר; עניין אבן-זוהר).

34. כן נקבע כי עיתוי הפרסום ייקבל משקל מכריע, ככל שמתקרבים ליום הבחירות (עיינו: פרשת חופרי) כך למשל, פרסום מותר בתקופה הקודמת לתקופת הבחירות, עלול להתפרש כפרסום תעמולתי בתקופת הבחירות.

ומן הכלל אל הפרט

הקרנת הסרטון

35. אני מקבל טענת המשיבים אשר נתמכה בתצהיר, כי הסרטון הופק כבר לפני קרוב ל-4 שנים והוא מוקרן באופן קבוע לפני כל מופע, כך שלא ניתן לומר כי הסרטון הופק לצרכי תעמולת בחירות בלבד.

36. הקהל אליו מופנה הסרטון, בחלקו, כלל לא נמנה עם קהל הבוחרים של המשיבים 1-2 ולכך יש להוסיף כי שמו או תמונתו של המשיב 1 לא מופיעים בסרטון.

37. יחד עם זאת, אני סבור כי ראוי שבתקופת הבחירות גופה ייעשה שימוש בהלכת "אם יש ספק אין ספק" (עניין גור, פרשת חופרי, פסקה 46), ותשדירי תדמית לרשות המקומית לא ישודרו, אף אם הם לא היו נחשבים לתשדירי תעמולה בתקופה אחרת, וזאת מן הטעם שבתקופה הסמוכה לתקופת בחירות נוטה הבוחר הסביר לייחס את השגי הרשות לראש הרשות המכהן (עיינו: פרשת רמי כהן), אל מול התכלית האחרת של פרסום הסרטון בתקופה זו, שמשקלה פוחת.

38. משכך, אני מורה שסרטון התדמית נושא עתירה זו, לא ישודר על ידי המשיבה 3 או מי מטעמה, וזאת עד למועד הבחירות.

שימוש בתמונות

39. אני מקבל את טענת המשיבה 3 שהצילומים המצורפים בנספח 3 לכתב העתירה אינם מהווים נכס ציבורי, הגם שצולמו על ידי העירייה. בהתאם לתצהיר התומך בתשובת המשיבה 3, צילומים אלו זמינים לכל, והעירייה לא השתתפה במימון המודעות שפורסמו על ידי המשיבים 1-2.

40. בהקשר אחר, נפסק בתר"מ 9/20 גב' שרי סלע נ' מר משה סיני, ראש עיריית ראש העין (5.6.2013) על ידי כב' הש' ס' גובראן דברים היפים לענייננו:

"...כל עוד עסקינן בתצלומים אשר צולמו על ידי העירייה לטובת פרסומם מטעם העירייה, למען יידוע התושבים על פעילויות שנעשות בעיר באמצעות רשת האינטרנט או אמצעים פרסומיים אחרים, אינני רואה פסול בשימוש בהם גם בדף הפייסבוק האישי של המשיב, או כל דף אחר. יש לציין עם זאת כי ככל שהמטרה בתצלומים עתידיים תהיה על מנת להוות חומר תעמולה למען מועמד מכהן זה או אחר, חל איסור בשימוש בתצלומים אשר צולמו על ידי גורמים רשמיים של העירייה מכספי ציבור"

41. הנה כי כן, כל עוד הפרסומים בעיתונות נעשו במימונם של המשיבים 1-2, וכאשר התמונות נושא העתירה הן נחלת הכלל, ואינן חלק מהקניין הרוחני של המשיבה 3 (השוו: הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1906 בעניין "העברת חומר המוסרט בוודאו מלשכת העיתונות הממשלתית למפלגות לצרכי בחירות"), הרי שאין בכך כל פסול ואני דוחה את העתירה בחלק זה.

שימוש במאגר נתונים

42. העותרים לא עמדו בנטל להוכיח בפניי כי מאגר הנתונים בו נעשה שימוש על ידי המשיבים 1-2, הוא מאגר נתונים בבעלות המשיבה 3. משכך, ומבלי להידרש להוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, שאכיפת הוראותיו לא מצוייה בגדר סמכויותיי, אני דוחה את העתירה בעניין זה, אך מורה כי החלטתי תועבר לעיון הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים, להמשך טיפולה במישור זה, ככל שתמצא לנכון.

שימוש בעובדי ציבור

43. טענה זו של העותר נטענה בעלמא, ומבלי לצרף את עובד הציבור שנטען כלפיו כי לקח חלק בתעמולת בחירות, ומשכך, היא נדחית על הסף.

נשיאת דברים באירועים

44. אינני מקבל גם טענה זו, שכן כפי שציינו העותרים, לאחר משלוח התראה בעניין זה במכתב מיום 30.7.2018, חדל המשיב 1 לשאת דברים במופעים המתקיימים באמפיתיאטרון. גם טענות העותרים בעניין זה פורטו באופן דל, תוך שהם מסתפקים רק את העובדה כי המשיב 1 "עלה לבמה לברך את הקהל", תוך שלא מפורט מה הדברים שנאמרו, מה משך הזמן בו נשא המשיב 1 דברים וכיצד היה בהם משום תעמולת בחירות.

45. אינני מוצא לנכון להידרש לכנס או לאירוע שמתמונותיו צורפו כנספח 5 לכתב העתירה. גם עניין זה הובא על ידי העותרים בעלמא ללא כל הסבר או פירוט.

46. למען הסר ספק, ביחס לאירוע העתיד להתקיים באמפיטיאטרון ביום 25.9.2018, טוב יעשה המשיב 1 שימשיך במדיניות שקיבל על עצמו שלא לשאת דברים במסגרת אירועים אלה הממומנים כולם מכספי ציבור, ואפילו לא דברי ברכה. כפי שיושבי ראש ועדת הבחירות היו נוהגים לחזור בעניין זה "אם יש ספק אין ספק" וכך ראוי לנהוג לו לנהוג (ר' למשל: תר"מ 23/19 גוד נ' אדיב (17.2.2013), השופט א' דובינשטיין; תר"ם 40/20 עו"ד חיים אברג'יל נ' מר אבירם דהרי ואח' (23.6.2013), השופט ט' גובראן; פרשת חופרי ועוד).

47. ככל שהמשיב 1 מתעתד לשאת דברים, אף קצרים, בכל אירוע עירוני, הוא נדרש להעביר את דבריו הכתובים לאישור היועצת המשפטית לעירייה, מבעוד מועד, ואישור של האחרונה יינתן בכתב, מבעוד מועד (חוזר מיוחד של מנכ"ל משרד הפנים 5/2018).

ג. סוף דבר

48. כפי שצוין עוד פעמים רבות מספור, חובת הפניה המוקדמת עובר להגשת העתירה, היא חלק חשוב ומרכזי בשמירתו של חוק דרכי תעמולה. פעמים רבות מאוד לאחר הפניה המוקדמת מתייחר הצורך בבירור שיפוטי של המחלוקת. אפשר שאם העותרים היו פועלים באופן זה ביתר העניינים עליהם הם מלינים בכתב העתירה, כלל לא היה צורך להגיש את העתירה.

49. אשר על כן, אני מקבל את העתירה בחלקה, ומורה כי סרטון התדמית נושא העתירה לא ישודר עוד באירועים במימון רשויות ציבוריות, עד לאחר מועד הבחירות.

50. בנסיבות אלו, אינני נותן צו להוצאות, על אף מחדלי העותרים בעניין הפנייה המוקדמת.

ניתנה היום כט' אלול תשע"ח (9 בספטמבר 2018).

אברהם טל

נשיא בית משפט מחוזי
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית מרכז-דרום

עמוד 8 מתוך 8