



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק  
שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

תר"מ 87/21

- העותרות: 1. מאיה כץ, חברת מועצת העיר, סגנית ומ"מ ראש עיריית הרצליה  
2. סיעת "צעירים, סביבה וקהילה נטו"  
ע"י עו"ד ראובן פארן

נגד

המשיבים:

1. משה פדלון, ראש עיריית הרצליה  
2. סיעת "חזון וניסיון"  
ע"י עו"ד רביד ביס ועו"ד אופיר בן גור

### החלטה

#### תמצית העתירה ונסיבותיה

העותרת מכהנת כממלאת מקום ראש עיריית הרצליה ומתמודדת בבחירות הקרובות לראשות העירייה בראש סיעת "צעירים סביבה וקהילה נטו".

העותרת מעידה על עצמה שענייני איכות הסביבה בהרצליה מצויים בראש מעייניה ולכן גיבשה בראשונה מחשבה להתמקד בתעמולת בחירות "ירוקה" (לאמור, תעמולה שמנצלת אמצעי תקשורת אלקטרוניים בתפוצת המונים במקום אמצעי שילוט ופרסום באמצעים שהם לא רק מיושנים אלא גם ואולי בעיקר, פוגעים בסביבה). אולם משהתבוננה סביבותיה, מצאה כי הסביבה "נשלטת" על ידי תעמולת בחירות באמצעי שילוט ופרסום שאינם תואמים את הוראות הדין וכמוכן פוגעים בנוף ובסביבה. לשיטתה רוב מניין ובניין הפרסום החורג הזה משויך למשיב ולסיעתו. כיון שכך, כדי למנוע השתלטות מוחלטת על השטח ואולי מפני ש"ברומא יש לנהוג כרומא", גם העותרת וסיעתה לא משכו ידיהן כליל מפרסומי ושילוטי חוצות, תקינים ושאינם תקינים.

כעת משהוגדשה הסאה החליטה העותרת לעתור נגד המשיבים בדרישה להסיר לאתגר את כל השילוט שהוצב שלא כדיון, בין מבחינת המיקום ובין מבחינת המידות של השלטים. כמו כן מבקשות העותרות צו שיוורה למשיבים להימנע מפרסום מפר דין לעתיד.

העותרות ציינו שנערכה פנייה מקדימה אל המשיב אך לא התקבלה תשובה.



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

## סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

בא כוח העותרות ציין בכתב העתירה שיתר המתמודדים על ראשות העירייה רואים עמו עין בעין את הצורך בעתירה ומוכנים לקבל על עצמם לקיים את תוצאותיה

### **החלטת ביניים**

משהגיעה העתירה לעיוני ניתנה החלטת ביניים בת שלושה רכיבים: (1) בקשת תגובה מן המשיבים; (2) התייחסות מצד שני הצדדים לאפשרות שיצא מלפניו צו שיקנה לצדדים פרק זמן של שלושה ימים להסרה בו זמנית של כל השילוט שהוצב באורח מפר חוק, מכל צד שהוא. חובת הסרת השילוט המפר תחול על כל צד בלי שהדבר יהיה מותנה בקיום הצו בידי הצד השני (להלן: "צו הסרה הודדית"); (3) הוריתי לעותרים לצרף כמשיבים נוספים כל מועמד או סיעה שמסכימים שהחלטה בעתירה תחול גם עליהם. שהרי אינני יכול להטיל צו עשה או צו להימנע ממעשה על גורם שלא ניתנה לו אפשרות להציג את עניינו בדיון בעתירה.

בתגובה להחלטה התקבל מענה המשיבים הכולל תגובה לגוף העתירה, הסכמה לצו ההסרה ההודדית ומאוחר יותר גם בקשה לדחיית הדיון בעתירה עד שהעותרות יואילו (או יועילו) לגרום לצירוף מתמודדים אחרים כמשיבים לעתירה.

### **תמצית המענה לעתירה**

בפי המשיבים שלוש טענות עיקריות שכל אחת מהן מספיקה, לשיטתם לגרום לדחיית העתירה.

טענה אחת היא שהעותרות לא קיימו הליך נדרש של פנייה מקדימה ממשית. העותרות הסתפקו במשלוח הודעת דוא"ל לתא הדואר האלקטרוני הארגוני של העירייה; תא דואר שמרכז את פניות הציבור וממילא ההודעות שנשלחות אליו אינן מגיעות מיד לידיעת ראש העירייה. היה על העותרות, לשם קיום יעיל (אפקטיבי) של חובת הפנייה המוקדמת, להמציא את הפנייה לתא הדואר של מטה המשיב או לתא דואר שמופעל בידו לצרכי מערכת הבחירות. כתובות דואר אלה ידועות לעותרות והן בחרו בכוונת מכוון להימנע מיידוע המשיב באמצעי יעיל.

טענה שנייה היא שהעותרות נוהגות בחוסר תום לב. שהרי פי העותרות ענה בהן שגם מצדן נעשתה ונעשית הפרה של הדין בעניין שילוט; הפרה שאת היקפה ושיעורה הן אינן מפרטות.

טענה שלישית היא ל"מעשה עשוי" שכן בעקבות עתירה קודמת של העותרות יצאה מלפני הוראה להסיר שילוט מסוים. הדבר בוצע ובגדר ביצוע הצו הורה המשיב לאנשיו להסיר את יתר השילוט המפר. הדבר נעשה וכל מה שלא הספיקו לעשות יושלם בתוך 72 שעות. צו בעקבות העתירה שהיא כללית ואינה מצביעה במדויק על הפרות למעשה, יהיה בבחינת התפרצות לדלת פתוחה.



## ועדת הבחירות המרכזית

### לכנסת ה-21

## סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

על אף זה המשיבים מקבלים על עצמם לקיים את הצעתי לצו הסרה הדדית. שני מועמדים נוספים; מישל מורג ורשימת "הדרך שלנו" ואייל פביאן ורשימת "החופש לבחור" צירפו הודעות הסכמה שהחלטה בעתירה זו תחול גם עליהם.

### החלטה

סימני שאלה מרחפים על תצוגת תום הלב משני הצדדים. העותרות הגישו לפני כשבועיים עתירה (תרי"מ 74/21) כנגד המשיבים שבה התמקדו בהסרת שילוט מפר מסוים אך ציינו שקיים שילוט מפר רב נוסף. לעומת זה מצדן נטען להקפדה על קיום הוראות הדין. כעת מתברר מפייהן שאף על פי שבהקשרה של העתירה הקודמת נתן צו הסרה וגם ניתנה התרעה לעניין יתר ההפרות, העותרות לא יישמו את משמעות הצו לעניינן. גם הן לא טמנו ידיהן בצלחת<sup>1</sup> וחרף סדר היום הסביבתי שלהן הציבו שילוט מפר (כנראה בהיקף נופל מזה של המשיבים).

המשיבים היו אמורים, לכאורה, בעקבות הצהרתם בעתירה הקודמת, להימצא במצב של אי הפרה מלא. לא כך המצב והצהרתם על "מעשה עשוי" מעלה סימן שאלה.

אסתפק באמירה זו בדבר סימני השאלה כיון שנראה לי נכון, במקום לבקש תגובות על תגובות ליתן הוראה בדבר צו הסרה הדדית ולקוות שבכך יושב הסדר על כנו.

אני מורה, אם כן, לעותרת, למשיב, למישל מורג ואייל פביאן לגרום לכך שבתוך 72 שעות מקבלת החלטה זו, יוסר כל שילוט מפר (הן הפרת מיקום והן הפרת מידות כנדרש על פי הדין). תהא זו אחריות הגורמים האמורים לוודא שכל השליטים מטעמם או המתייחסים אליהם או אל סיעותיהם יוסרו למועד.

גורם שלא יקיים את הצו ככתבו וכלשונו יסתכן בביזיון בית דין.

אינני יכול להחיל את הצו על כל גורם שלא נתן הסכמה לכך במפורש. נמסר לי מוועדת הבחירות המרכזית שלעת הזאת אין עדיין גיבוש רשמי של הסיעות והמתמודדים בבחירות. ייתכן שיש גורמים נוספים שכבר החלו בפעולות שילוט כהכנה להתמודדות. ברור שעל גורמים אלה חלות הוראות הדין. אולם כיון שהם אינם צדדים לעתירה לא יהיה אפשר לייחס להם ביזיון בית הדין אם לא יקפידו על קיום החלטה זו.

צו זה מסיים את הטיפול בעתירה.

<sup>1</sup>טמן עצל דו בצלחת גם אל פיהו לא ישיבנה" (משלי יט, כד)



**ועדת הבחירות המרכזית**

**לכנסת ה-21**

**סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק  
שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**

בנסיבות המתוארות כל צד יישא בהוצאותיו.

ניתנה היום כ"ג אלול, תשע"ח (3 ספטמבר, 2018) שלא בפני הצדדים.

ההחלטה תומצא לצדדים בהקדם באמצעות דוא"ל

**פרופ' עודד מודריק**

**סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב  
שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959**