



ועדת הבחירות המרכזית לנכנסת
דונרות והסברה

סימוכין: 00160621
ירושלים, י"ז אדר, תשפ"א
1 מרץ, 2021

הודעה לעיתונות:

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, שופט בית המשפט העליון עוזי פוגלמן, קובע בהחלטתו כי "המלצות תוכן" בקידום ממומן, המפנה לכתבה, הם מבחינת תעמולת בחירות ועליהם להיות מזוהים.

עתירת רשימת ימינה נגד חברה לקידום ממומן, אוטברייך ישראל ואוטברייך העולמית בע"מ התקבלה והחברה חויבה במסירת פרטי המממן.

רשימת ימינה הגישה עתירה ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית, שופט בית המשפט העליון עוזי פוגלמן, נגד חברת אוטברייך ישראל בע"מ ואוטברייך העולמית, השוכרות שטחי פרסום ומפרסמות קידומים ממומנים.

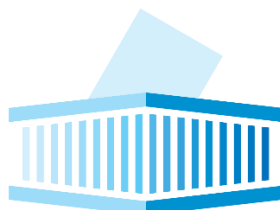
בעתירתה מבקשת רשימת ימינה כי החברה תחשוף את מממן "המלצות התוכן", המפנה לאתרים אחרים וכן לאסור לפרסם תעמולה אנונימית. רשימת ימינה טוענת כי ביישומון של עיתון "הארץ" התפרסמו "המלצות תוכן", פרסומות שמקשרות לתוכן באתר אחר, שסומנו במילה "ממומן".

מדובר בשתי המלצות בנושאים: הראשונה, כללה תמונה מטושטשת של יו"ר רשימת ימינה, ח"כ נפתלי בנט, ומתחת לתמונה הכותרת: "mako" // כך הגיב בנט כנדרש להצהיר שלא יישב עם נתניהו". והשנייה, כללה תמונה של ח"כ נפתלי בנט, ומתחת לתמונה הכותרת: "סרוגים" // כמו אז: נפתלי בנט שוב משלם את מחיר הפיזיות".

לחיצה על ההמלצות הובילה לכתבות באתרים "mako" ו"סרוגים", שנשאו כותרות דומות ושהיו ביקורתיות כלפי ח"כ נפתלי בנט. בעתירה טוענת ימינה כי המלצות התוכן הן תעמולת בחירות, לכן חובה לציין מי מימן את פרסומן בהתאם לחוק הבחירות דרכי תעמולה. מממן הפרסום – אשר צורף להליך בתור משיב 3 – טוען בתגובתו: "...ש"המלצת קריאה" לכתבה עיתונאית אינה תעמולת בחירות, ולכן אין חובה לזהות את המממן של המלצה זו".

בהחלטתו, קובע השופט פוגלמן כי דין העתירה להתקבל:

"...צפיתי בכתבות שמפנים אליהן. אחת מהן היא דיווח חדשותי, והשנייה – מאמר דעה. אם בוחנים אותן לעצמן, במנותק מהמלצות התוכן, האפקט הדומיננטי בכל אחת מהן הוא, בהתאמה, מסירת מידע חדשותי לציבור והבעת דעה בעניין שעל סדר היום הציבורי. תכליות אלו גוברות על ערך התעמולה שעשוי להיות להן במותחן ביקורת על יושב ראש העותרת. לכן הכתבות במקורן אינן עולות כדי תעמולת בחירות. אפילו היו תעמולת בחירות, מופיעים בהן פרטי כותביהן ומפרסמיהן..."





ועדת הבחירות המרכזית לנכסות
דונרות וחסברה

"...לצעד האמור, וכפי שהסברתי לעיל, המלצת התוכן (הקידום הממומן) במפנה אל הכתבות, עשויה להיחשב לתעמולת בחירות. המשיב 3 לא טען, אף לא ברמז, שאינו גורם פוליטי או שכוונתו בקידום הממומן אינה להשפיע על הצבעה. הוא טען רק שמבחינה עקרונית קידום ממומן של כתבה עיתונאית אינו יכול להיחשב לתעמולת בחירות. את הטענה העקרונית דחיתי. באין טענה בנוגע לעובדות המקרה, עלי להניח שהמשיב 3 הוא גורם פוליטי שביקש להשפיע על הצבעה. ודוקו, המשיב 3, אף ציין בתגובתו כי מימון ההפניות נעשה "לצורך קידום מטרותיו" (סעיף 6 לתגובה)..."

"...משאלה הם פני הדברים, אין לי אלא לקבוע שהמלצות התוכן נושא העתירה שלפניי הן תעמולת בחירות. לפי סעיף 10 לחוק, נדרש לציין בהן מי ביקש לפרסמן. כך לא נעשה. לכן אני רואה להורות למשיבות 1-2 למסור לעותרת את פרטי המשיב 3..."

השופט פוגלמן מסיים את החלטתו:

"... בשים לב להסרת המלצות, לכך שייטכן שמדובר בפיתוח נוסף של ההלכה בדבר חובות זיהוי של תעמולת בחירות במרשתת..."

מצ"ב החלטה.

ב ב ר כ ה,

גיורא פורדס,

דובר ועדת הבחירות המרכזית.

